

The Future of Democracy - Ep 19 (Spanish)

[00:02:28] Bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un programa sobre las tendencias, ideas e interrupciones que cambian el rostro de nuestra democracia. Soy tu anfitrión, Sam Gill. Un tema central en este programa no ha sido simplemente el papel de la tecnología en nuestra democracia, sino el momento cultural único en el que parecemos estar con respecto a cómo nos sentimos acerca de la tecnología en un momento en el que confiamos en la tecnología digital y especialmente en las redes sociales. Más que nunca. Y cuando un puñado de empresas tecnológicas están impulsando rendimientos cada vez mayores en los mercados públicos, también nos enfrentamos a los desafíos potenciales que la tecnología plantea de manera única para la sociedad democrática. Muchos de estos desafíos tienen que ver con qué tipo de, en el lenguaje del día, se llama contenido. Las cosas que decimos, publicamos, expresamos, subimos para que otros vean tanto de nuestra ansiedad contemporánea sobre el papel de la tecnología en nuestra democracia tiene que ver con el contenido. No nos gusta el contenido odioso, el contenido engañoso, el contenido erróneo, el contenido polarizado. Parece como si el futuro de Internet enciende la idea de contenido, qué es, qué lo hace bueno o malo, y cómo podemos gestionarlo. Olivia Sylvaine está a la vanguardia de estos debates. Estudiante jurídico, ha sido un crítico persistente y reflexivo de un enfoque de la tecnología, la tecnología y el Internet que abdica la responsabilidad por las consecuencias de tanto contenido y cómo se gestiona. Es mi deleite absoluto dar la bienvenida al programa. Olivier Sylvaine.

[00:03:56] Gracias por acompañarnos.

[00:04:00] Creo que todavía estás ahí. Gracias por recibirme. Gran placer estar aquí.

[00:04:05] Así que solo para ayudar a nuestro público a ponerse al día. Me gustaría empezar con solo escuchar de usted sobre el tipo de aparato legal regulatorio legal que da forma a donde estamos. Es una especie de momento en el que todos aprenden sobre qué es la Sección dos 30 y qué es exactamente lo que gobierna o no gobierna la moderación de contenido. Entonces, ¿Puede decirnos un poco sobre lo que sabe, cuáles son las reglas o no que rigen el espacio? ¿Y cuáles fueron algunas de las ideas clave que animaron esas reglas cuando fueron formuladas por primera vez?

[00:04:40] Oh, claro, estoy feliz de responder eso. Y, ya sabes, no quiero sonar como un académico estereotipado, pero siento que no lo son. La respuesta a esa pregunta es larga. Antes de I. Antes de llegar a eso, quiero agradecerles a usted, a Sam y a John Sands y a todos por la noche por apoyar mi trabajo. Estoy agradecido, muy agradecido por ello. Entonces, ¿cuál es el aparato

regulador que establece donde estamos hoy? Creo que en realidad no comienza con lo que creo que sugieres, y esa es la sección 230 en 19 noventa y seis cuando el Congreso enmendó la Ley de Telecomunicaciones de Telecom, creo que para ayudar a pensar en los problemas actuales de hoy. Tenemos la Primera Enmienda como telón de fondo. Y por eso digo esto.

[00:05:28] Es una respuesta más larga sólo porque hay una larga línea de casos que involucran y saben, y Knight conoce bien estos casos que implican la prerrogativa de que los periódicos tienen que tomar decisiones sobre qué tipo de contenido en sus páginas operativas y en sus noticias se les permite producir. Así que... Así que creo que hay un interés constitucional a nivel de suelo que sí sugiere que eso establecido por los tribunales. Un caso relacionado con el Miami Herald, un conjunto particular de los tribunales que dice que los editores de cierto tipo. La mayoría de ellos tienen la prerrogativa de tomar decisiones sobre qué tipo de contenido aparece en las páginas, incluso si es originario. Así que la oferta es de otra parte. Sección dos, treinta, cuarenta y siete, USC a treinta es lo que crees que quieres que salte en ti y estoy. Y eso es todo. - Hablemos de ello. Y deberías cortarme, por cierto, si sientes que no estoy haciendo justicia a la pregunta, pero. Pero con la Sección dos 30 en 1996 con él en el nacimiento comercial de Internet. Derecha. Cuando después se convierte el Congreso comercializa efectivamente la Internet pública. En 1995, el Congreso decide que tiene que cuidarlo, tiene que atender el contenido que está apareciendo. Y muchas de esas cosas que realmente les preocupan es la pornografía. Derecha. Y sus hijos tienen acceso a la pornografía. Así que la Sección dos 30 es parte de un foro asociado con la Ley de Decencia de Comunicaciones y la Sección dos. Veintitrés, que precede a dos y treinta en los EE.UU. , tiene por objeto velar por que existan mecanismos y refugios seguros para los intermediarios que traficaban con pornografía y obscenidad. ¿Se anulan esas disposiciones en un caso, ACLU v. Reno, 1997. Lo que sobrevive es lo que GARANT gobierna las cosas hoy en día. Derecha. La sección 230 y el Congreso en la sección 230 buscaron crear un incentivo para las plataformas. Utilizo el término plataformas vagamente. Quizá tengamos la oportunidad de hablar más sobre esto. Pero para que los intermediarios en línea atiendan el contenido que los usuarios están publicando, pero sin hacerlo a través de una regulación gubernamental positiva o afirmativa. Derecha. Promover la autorregulación. Y la forma de hacerlo es crear una inmunidad, un puerto seguro. Y leí a 30 ver uno dos como el mecanismo para el puerto seguro. Si tomas medidas voluntarias de buena fe para acabar con cosas malas, obtienes la inmunidad. Los tribunales, sin embargo, no estuvieron de acuerdo con mi lectura de sentido común. El estatuto de 1997, el Cuarto Circuito en el caso de AOL dijo que esta es en realidad una protección más amplia en la sección 230 C uno inmuniza a los intermediarios en línea como editores o distribuidores. Y el argumento que el Congreso trató de presentar y que ratifica el Cuarto Circuito es que estas entidades que han surgido como tú en ese momento, se podría

pensar en AOL, pero Craigslist un poco más tarde están traficando tanto contenido para requerir imponer responsabilidad sobre ellos por cualquier cosa que los usuarios publiquen crearía un desincentivo para la innovación y sofocaría el discurso en línea. Así que los intermediarios deben ser libres, para estar seguros, deben ser libres en el lenguaje de la ley para permitir todo tipo de contenido y no estar en deuda con las cosas malas que los usuarios publican.

[00:08:58] Y así, ya sabes, hay conceptos sucediendo en ese debate, tanto en el contexto judicial como en el contexto legal original que no tenemos, no hemos perdido. A pesar de la evolución de Internet, digo que la innovación es una prioridad crítica y oportunidad de Internet, que Internet permite la innovación a un ritmo y una escala diferente. Una idea de que el que la belleza de Internet es el contenido es lo que podemos que podemos producir tantas cosas y compartirlas entre sí. Y de lo que has hablado, creo que en un ensayo nos contribuyes a que hay una especie de romanticismo sobre algunas de las ideas que tal vez hemos seguido traficando. Sobre lo que es Internet, ¿podrías? ¿Podrías hablar de eso? ¿Por qué es esto un tipo romántico de sensibilidad?

[00:09:44] Bueno, creo que hay un romanticismo sobre el contenido y la proliferación de todo tipo de contenidos. Derecha. Y al acecho debajo hay una es una fe normativa que precede a Internet. Y eso es en el libre mercado abierto del discurso. Derecha. Hay una especie de mercado de discurso en el que prevalecerán las mejores ideas y el mejor alivio para el contenido dañino es el contenido sensible. Así que creo que eso es más discursos es mejor que menos discurso. Así que creo que hay una fetichización de eso con seguridad. Asocio esto con una especie de que es una pequeña concepción liberal L de cómo se ve nuestro mercado de comunicaciones o de habla. En realidad no lo hago todo. No creo que se trata de la federalización del contenido por su propio bien. También es una fetichización de la innovación. Y, ya sabes, en este tipo de fascinación con las empresas emergentes y emergentes que salen del norte de California para cambiar el mundo, para sacudir las cosas y volver y democratizar nuestros mercados y la democracia y el sistema político, y soy muy cínico al respecto. Creo que esas son herramientas retóricas que en realidad enmascaran lo que es la dinámica de poder que y la dinámica estructural que en realidad preceden y acechan bajo la retórica.

[00:11:08] Más sobre eso.

[00:11:10] Bueno, entonces. Así que...

[00:11:14] Quiero decir, así que todo el mundo quiere ser el próximo comienzo innovador. No todo el mundo, pero muchas de las startups que salen del norte de California durante las últimas dos décadas y media. Todos quieren ser la próxima crisis. El próximo Facebook. Y ahí y yo no. No quiero ser el que cierre

ese pastel. Pero, por otro lado, que ese afán, esa energía no está atenta en ella es lo suficientemente atento a todo un conjunto de problemas y consecuencias de las cosas que crean y los costos que generan para las comunidades que siempre se han pasado por alto. Afianza el poder bajo la apariencia de este tipo de historia feliz sobre la innovación. Sé que es una especie de forma abstracta de decirlo. Quiero decir, he escrito sobre intermediarios que pretenden estar compartiendo, ya sabes, permitiendo el botón de distribución de información, como en el proceso, han hecho la vida mucho más difícil para grupos históricamente desfavorecidos. - Hablemos un poco, Starkweather, porque ese es el ethos.

[00:12:23] Derecha. El ethos es de alguna manera que la tecnología nos liberará. Ya sabes, el techno que el enfoque de los problemas de discriminación, de acceso diferencial a la oportunidad. Ya sabes, estos son problemas del mundo analógico. Y es que la combinación de la tecnología y la mente de ingeniería, la neutralidad de la mente de ingeniería será realmente nos permitirá escapar de esto y aquello que no ha sido abandonado. ¿Quiero decir, que de hecho, con vio más del tipo de la del sumo sacerdote de Silicon Valley hablando de acabar con las instituciones y construir nuevas instituciones? Todo el problema son los escombros del pasado de los dos milenios anteriores. Y podemos despejarlo con tecnología. Pero parece que ahora también nos enfrentamos cara a cara con ejemplos más vívidos de lo que estás hablando, de la forma en que hemos importado, en algunos casos acelerado, simplemente movido sobre todas las mismas disparidades que teníamos antes. ¿Dónde están algunos de los lugares donde estamos empezando a ver la atención a esto que crees que será prometedor?

[00:13:27] Así que, tan genial. Quiero decir, en el mundo frío, ahora que todos estamos como donde estamos en el contexto de COGAT, pienso en hacer Zoom un poco. Voy a hablar más sustancialmente sobre lo que he escrito sobre el contexto de la publicidad dirigida no es discriminación. Pero cuando quiero decir, Zoom es una plataforma notable. Derecha. Y lo estamos usando aquí. Lo uso para mis clases. Pero desde el principio, no era un servicio que pensara sí mismo tiene que estar orientado al consumidor. Derecha. Y tuvieron que cambiar. Había una línea de negocio empresarial. Así que no tendieron a cosas como la privacidad.

[00:14:09] Derecha. Ellos no tenían la intención de que cosas como el Zune por usted no realmente preocuparse por eso cuando usted está haciendo una conferencia con sus colegas sobre una reunión. Derecha. Y la única razón por la que he mencionado esto es porque hay un conjunto completo de prioridades y normas de derecho público que generalmente atendemos, pero que en la búsqueda de este modelo de negocio. Esta empresa era simplemente negligente con respecto a las cosas en las que la gente está pensando ahora,

ya sabes, y las disparidades que esos servicios de aplicación actuales afianzan. Él he hablado mucho de Facebook. Gestor de anuncios y las formas en que los usuarios pueden usar proxies para la carrera. Lo que Facebook llama grupos multiculturales de afinidad en la publicidad en mercados donde es ilegal hacerlo. Derecha. Y lo que hemos visto en nuestras circunstancias son un conjunto de casos que finalmente se resolvieron en marzo. Veintinueve. Facebook se estableció, por cierto. Y en reconocimiento de que estaban permitiendo la discriminación en y fueron maneras son posiblemente más perniciosas de lo que eran antes. Y sólo un par la semana pasada, Facebook, incluso a pesar del acuerdo y la forma en que reestructurarían su gestor de anuncios es sólo la semana pasada en virtud de una gran cantidad de investigaciones que ese Politico y el mercado han hecho como periodistas, que Facebook decidió que no permitirían ningún proxies para raza. Derecha. No permitirían el uso de grupos de afinidad multiculturales en el gestor de anuncios porque sí afianza la discriminación en los mercados, no sólo en la vivienda y la educación.

[00:15:49] Entonces, ¿qué? Sabes, una de las cosas que uno de los cambios que hemos visto durante un tiempo de cobertura es, es que no está claro para mí que algunas de las plataformas, particularmente las empresas de redes sociales, aún están dispuestas a defender públicamente, ya sabes, un estándar de responsabilidad por el contenido. Pero han estado dando nuevos pasos. Ya sabes, hemos visto algunos pasos nuevos en torno a la información de salud, incluyendo. Declaraciones sobre representaciones sobre salud realizadas por funcionarios públicos. Que es un lugar que durante mucho tiempo las empresas realmente no irían. Y también hemos visto algunos pasos en torno a la información relacionada con las elecciones, incluyendo con respecto al presidente de los Estados Unidos. Pero vemos. Pero incluso en ese momento, hemos visto la misma vacilación en torno a declaraciones hechas por funcionarios públicos que podrían considerarse incitaciones raciales, por ejemplo. Y, ya sabes, ¿hasta qué punto es esto?

[00:16:50] ¿Estas diferencias en el tratamiento reflejan una decisión materialmente desafiante sobre cómo intervenir en el contenido en línea?

[00:17:00] Y hasta qué punto es esto exactamente de lo que estás hablando, que es que cuando la víctima implícita es todo el mundo y por lo tanto una idea homogénea de una persona blanca, podemos quitar la información de salud. Pero cuando la víctima implícita es un es un representa una comunidad marginada. Es sólo que no parecemos estar dispuestos a ir allí. No parece que estemos dispuestos a adoptar una postura que sea acusada de no ser neutral, aunque quizás sea más justa. ¿Qué crees que está pasando?

[00:17:26] Bueno, Sam, la respuesta fácil a esa pregunta es el racismo. Pero creo que podemos impactar esto un poco más. Así que tu búsqueda. No quiero

hablar demasiado sobre eso. Derecha. Pero la cuestión de por qué es la atención al daño a los grupos históricamente marginados no es tan urgente como un daño generalizado. El racismo es la razón de eso o el sesgo de género es una razón para ello.

[00:17:53] Y cómo llegamos a eso?

[00:17:56] Gran pregunta. Creo que muchos jóvenes están luchando con esto mucho más de cerca que muchos de nosotros en este último verano. ¿De qué otra manera podemos desempaquetar esto? Agradezco mucho la pregunta porque nos ayuda a pensar en el papel que el lenguaje que usamos para hablar de la ley y la política en este ámbito es la habilitación de mecanismos de opresión. Derecha. Por lo tanto, sería genial si los intermediarios, mientras que por supuesto, al desarrollar un diseño para una aplicación, estamos atentos a los posibles daños de cualquier sistema de toma de decisiones automatizado o tener algún servicio en grupos históricamente desfavorecidos. Hacemos algo similar en la demanda ambiental, ¿verdad? Exigimos declaraciones de impacto ambiental. Andrew Selbst, que está en UCLA y yo ahora con base en Nueva York, dirigido por Kate Crawford Whittaker, hemos argumentado por algo así como declaraciones de impacto algorítmico, algo similar, donde estábamos en primera instancia. Antes de implementar algo, póngalo en el mercado. Usted evalúa cuál es su impacto en los grupos históricamente desfavorecidos. Así que creo que eso nos acercará más. Y creo que estamos en 2020, mientras que cerca de eso como siempre lo hemos estado. Pero, ya sabes, mi respuesta a tu pregunta es que el racismo es la razón de eso. Y si queremos reparar el racismo, necesitamos herramientas que sean explícitas sobre su existencia.

[00:19:27] Quiero decir, imaginemos que empezamos a empujar hacia un régimen como ese para que hubiera una especie de examen antes del hecho o en algunos antes del hecho de la adopción amplia. E incluimos en él este tipo de criterios, ya sabes, que nosotros realmente determinamos y especificamos tipos de daño social, algunos de los cuales serían el tipo de daño o desinformación sobre la salud tipo de, ya sabes, problemas vitales, vitales de la vida y algo que podría ser alguna articulación, por imperfecta que sea, en torno a la discriminación, cosas que vemos, por ejemplo, en el derecho de la vivienda. Me sorprende que la dúplica y este es un tema con el que lucha y pienso en las empresas, la dúplica es siempre una dúplica de gestión. Es que la escala de la red, la velocidad y la escala de la red, que a su vez es generativa de la conducta, es demasiado vasta. Quiero decir, mi broma es siempre que el cuando las empresas testifican en el Congreso, siempre abren sus declaraciones de la misma manera que dicen algo como, ya sabes, como una empresa, ya sabes, como una plataforma que tiene mil millones de nuevos videos por nanosegundo, siempre estamos a la vanguardia de los nuevos a la hora de proporcionar, ya sabes, un entorno seguro y agradable. Y entonces,

¿qué hacen es que los sistemas son demasiado grandes y rápidos? Quiero decir, ¿es eso? ¿Son sólo endémicamente difíciles de gestionar de la manera en que un fabricante industrial puede, con grandes gastos, llevar a cabo una evaluación del impacto ambiental?

[00:20:57] Tan bien. Quiero decir, ¿su elección es ser tan grande? Es este es tu punto. Y es su elección ser tan rápido y tienen todos los incentivos para hacerlo. Quiero decir, no soy un economista, pero sólo asumo que hay un conjunto completo de. Las razones por las que las empresas quieren internalizar mucho de esto fueron, una, externalizar todos los costos, no internalizarlos, y luego hacer crecer es solo parte de lo que eso implica. De alguna manera, estoy de acuerdo. Así que no sé si estás sugiriendo que una solución sería atender a cuán grandes son estas compañías o si se trata de atender a lo rápido que están sacando contenido. En realidad quiero decir, una parte de mí solo quiere mantenerse alejada de eso porque, quiero decir, creo que hay ventajas para nosotros poder hacer esto de Zune, por así decirlo, hablando contemporáneamente entre sí en tiempo real. Quiero decir, eso es una y velocidad. Así que no soy alérgico a la posibilidad de velocidad. Pero hay mecanismos y yo no soy tecnólogo. Derecha. Pero lejos de eso.

[00:21:59] Pero otros mecanismos que mantienen a estas empresas bajo control. Así que Facebook acaba de anunciar que, en la semana anterior a la elección estará bien, desarrollará sistemas automatizados de toma de decisiones que atiendan a los tipos de contenido que se distribuyen. Claramente, a pesar de las enormes cantidades de sonido de contenido, tienen claramente la capacidad de hacer este tipo de autorregulación. Y ellos y ellos decidieron no hacerlo hasta ahora. Derecha. Es una especie de que el béisbol ha hecho un montón de retorcer las manos al respecto. Así que hay mecanismos tecnológicos que los llevan allí. Pero el argumento que he hecho es que ya tenemos herramientas que crearían incentivos. Y se llama Ley Sección 230. Y, ya sabes, a menudo la gente quiere alejarse del debate de los dos 30 porque es que es un debate explosivo. Pero la inmunidad en virtud de la Sección 230 básicamente absuelve. Es una inmunidad bastante amplia, absuelve Facebook de los costos asociados con la toma de decisiones sobre esto y los costos sociales. Así que nunca han tenido el incentivo. Cada otra empresa, cualquier otro negocio tiene en este país, el incentivo de ser procesado o ser demandado por las formas en que permiten la mala conducta. Así que creo que una posibilidad es desatar la ley desatada, Anderson.

[00:23:23] ¿Cuáles son algunas formulaciones alternativas que usted ha argumentado por las que piensa que los reguladores deberían considerar alrededor de este tema en particular?

[00:23:33] Bueno, quiero decir, hay muchas propuestas diferentes por ahí. Daniel Cetron, a quien conozco, ya sabes, y mucha gente lo sabe. Ella es una líder en esta área, junto con Mary Ana Frank y Ben Woods en diferentes artículos, han argumentado por una especie de norma de razonabilidad en la que se evalúa si una entidad tiene derecho a una inmunidad si toman medidas razonables de buena fe para acabar con las cosas. Derecha. En realidad es lo que dice la sección 230 del estatuto. Pero, ya sabes, lo harían. Así es como lo pensarías. Y así Facebook está en realidad en serio y tomando medidas razonables para tomar la ley dañina, peligrosa, contenido ilegal abajo.

[00:24:10] Pueden tener derecho a inmunidad. Así que siempre estoy de acuerdo con eso. Otra forma es, es, que usted puede continuar modificando este estatuto para que cada vez que un público dirigido a la protección de grupos históricamente desfavorecidos diciendo voto o elecciones o vivienda o educación, que cualquier ley pública que se alega en una queja no esté en ninguna obligación en virtud de dicha ley no daría derecho a una inmunidad inmediata y a un intermediario a una inmunidad. Esa es una posibilidad. El acto lleno, que es algo que testifiqué en el Congreso durante el verano, y es la versión del Senado de una reforma proveniente del Senador Shotts y del Senador Thune, un esfuerzo bipartidista realmente afirmar que podemos ir más allá, que cualquier aplicación civil de la ley federal y otras cosas no derecho a la compañía, a la inmunidad. Es decir, cualquier alegación de violación de la ley federal no tendría derecho a una entidad a una inmunidad. Y eso es B, si esa acción ejecutiva presentada por una agencia gubernamental. Y creo que se acerca más a reivindicar prioridades básicas de derecho público que históricamente en los últimos veinticinco años, los servicios informáticos interactivos, los intermediarios en línea no han estado sujetos.

[00:25:30] Hay otras doctrinas a la luz de Spencer Overton y he hablado un poco sobre la aplicación de doctrinas de derechos civiles de larga data a ciertos tipos de contenido. ¿Hay otras doctrinas en la ley que deberíamos estar cubriendo con el propósito de? Debido a que soy parte de mi quitarme de lo que estás diciendo es, no seamos engañados por lo diferente que es Internet. Es diferente de algunas maneras importantes, y simplemente no es diferente de algunas maneras muy importantes.

[00:25:57] Derecha. Quiero decir, me gusta pensar que la ley extracontractual y el estándar de impacto dispar está bajo la ley legal, se ven afectados. Soy, ya sabes, Spences trabaja en la votación y las formas en que. Plataformas, intermediarios en línea perpetúan las armas electorales. Es útil para pensar en esto porque hay remedios. Ya sabes, si apuntas a una comunidad en particular y les das esta información sobre una elección. Ese es el tipo de cosas para las que el derecho público crea un remedio. Así que estoy de acuerdo. Quiero decir, hay principios de larga data que están en la ley que podríamos necesitar.

Podríamos resucitar. Para mí, no se necesita mucha imaginación, sin embargo, en esto. Se trata de levantar aspectos de la inmunidad. Sabes, es esta ley existe con respecto a cualquier otra empresa. No son cosas viejas. Esta es una ley real en vivo. Simplemente nunca lo aplicamos a intermediarios en línea que actúan como el menor evitador de costos, ya sabes, para invocar el tiempo de la facultad de derecho que la entidad es más capaz de proteger contra daños. Son los que de alguna manera son inmunes a rendir cuentas. Así que si nos fijamos en la inmunidad, todos esos mecanismos tradicionales que están en vigor hoy con los guardias de todas las demás compañías estarían disponibles.

[00:27:21] Y ¿qué opinan de los esfuerzos de otros países para abordar esta cuestión? Los países de la UE han adoptado enfoques diferentes a los de los Estados Unidos. Usted tiene una opinión sobre la eficacia de algunos de estos enfoques.

[00:27:33] Tengo las preguntas que estamos haciendo. Sí, sí. Es una buena pregunta. Y lamentablemente no me siento lo suficientemente experto como para opinarse en eso. Quiero decir, sé que la ética general en Europa es ser bonita es ser más escépticos con los intermediarios, pero sí tienen algo parecido a la Sección 230 en Europa. Así que no lo quiero, no quiero. No quiero decir que está fuera de mi caseta. No quiero opinarlo. Tengo algunos puntos de vista, pero no creo que lo sean. No creo que vaya a mover la pelota hacia adelante en eso. Lo único que quiero decir es una cosa que encuentro y dar, a pesar de lo que acabo de decir, me invitan a dar charlas en Europa. Y uno de los puntos que la gente en Europa hace sobre usted, sobre la ley estadounidense es que estas son plataformas que tienen su sede aquí, con sede aquí. Así que el ethos, el término que utilizas, que creo que es muy útil, que ese tipo de poderes a la economía política y al derecho en esta área tiene una influencia desmedida en todo el mundo. Por lo tanto, Europa tiene un enfoque. En realidad, Brasil ha sido muy creativo al pensar en la aplicación de las normas de derechos civiles en las plataformas de la red. Pero, ya sabes, creo que mucha gente está esperando escuchar lo que los EE.UU. hará en la próxima Europa. Creo que se avecinan reformas.

[00:29:02] Creo que creo que eso es sustancialmente cierto. Es decir, creo que es absolutamente cierto que el hecho de que estén basados aquí y reflejen una especie de sensibilidad estadounidense, como usted esbozó al principio, sobre las ocho ideas de expresión, de filosofía de expresión, es cierto. Creo que están ahí. Encuentro que eso que el argumento global es cambia de acuerdo a lo que es conveniente. Quiero decir, creo que oyes algunas de estas plataformas decir, bueno, no nos gustaría adoptar un estándar chino de habla así que es por eso que tenemos que operar de esta manera. Pero cuando sea conveniente, dirán que es realmente difícil tener estándares que funcionen para todos los países. Y por lo que necesitamos que sepan, tenemos que adaptar a veces con el fin de

poder operar un número de países diferentes. Como sé que hay un par de lugares donde hay mucha equívoca que creo que eso contribuye a una especie de confusión deliberada y deliberada en este debate. Creo que esa es una. Creo que el punto que has hecho de asumir que no hemos importado, que no hemos traído todo tipo de trato diferencial y discriminación es otro, creo que la forma en que los costos de la migración de contenidos se externalizan a otros países físicamente, ya sabes, y la gente que en realidad es una especie de otra. Hay muchos lugares donde creo que la confusión en la que nos encontramos es la nuestra de alguna manera.

[00:30:27] Creo que eres generoso al llamarlo una confusión. En realidad creo que es una forma deliberada de movilizar un interés en proteger las prerrogativas de los intermediarios poderosos. Y no quiero exagerar eso. Quiero decir, yo, creo que podría ser más cuidadoso con eso. Pero sé que es una confusión. Derecha. Y creo que hay tres formas de pensar en ello. Ah. Ah, exactamente correcto. Pero creo que es una pieza con una causa general, general. Y preocupación colorida por el gobierno, el gobierno localizado y cualquier regulación gubernamental de los flujos de información. Quiero decir, eso es saludable. Escepticismo, cierto, sin embargo. Así que quiero decir, tal vez me voy un poco fuera de tema en esto, pero quiero hacer la observación incluso en los Estados Unidos donde tenemos una sólida doctrina de la libertad de expresión. Hay categorías de habla y hay categorías de personas que son los objetivos del habla, que son quienes son para los que hay ley. Y eso es para que no todo el contenido. Y empezaste de esta manera, como que te hiciste fetichizar, hablar y contenido. No todo el contenido está protegido.

[00:31:43] Todo tipo de actos comunicativos se consideran peligrosos. Y creo que podemos permitirlo. Los países de todo el mundo pueden ejercer su autoridad soberana para hacerlo. Quiero decir, hay límites a lo lejos que deberían ser capaces de llegar. Pero de todos modos, lo es. Su reacción general a lo que dijiste. Sí, creo que lo que creo que es claramente que parece ser parte de lo que te iba a preguntar es, ya sabes, has señalado al principio de esta conversación que realmente hay pasos que podemos dar no son difíciles de imaginar.

[00:32:18] Creo que dijiste, ya sabes, que son prácticas. - Podemos haberlos articulado. No estamos buscando una nueva teoría legal. Tenemos legal, tenemos teorías en derecho. Tenemos teorías de conducta. Tenemos teorías, una gestión empresarial. Quiero decir, creo que las evaluaciones de impacto ambiental son tanto una teoría del derecho como una teoría de la gestión de negocios que podemos ser que podemos aplicar a esto. Pero supongo que me sorprende que cuando nos quedamos atascados en estas formas de articular una filosofía de expresión, formas de articular una cultura de expresión. Y si lo sabemos, te estoy haciendo más una pregunta política que una pregunta legal.

Pero, ¿qué crees que tenemos que hacer para superar D. D este tipo de argumentos de alta mente que hacen muy difícil hablar de control razonable sobre el contenido y la expresión?

[00:33:11] Hablar de daños específicos. Hablar de daños reales. Y aprecio mucho la observación que hiciste, a la que yo era ya sabes, tuve una respuesta fácil. Ya sabes, déjame volver a eso. Así. Así que tenemos que contar la historia de cómo se lastimó a la gente. Hizo la observación de que, ya sabe, en estos días, la única forma en que la gente reconoce, señora, es si hubiera una especie de persona blanca abstracta generalizada que sea objeto de daño.

[00:33:40] Creo que tienes razón sobre eso. Y estoy de acuerdo con seguir contando las historias en esto, ya sabes, para ser completamente estratégico al respecto. Sigue contando la historia de las personas que están siendo dañadas, ya sean blancas o negras. Y porque eso es lo que somos. Quiero decir, esta comunidad no es que perpetúa y afianza las disparidades estructurales. Pero esta es una comunidad que nos expone a todos. ¿Verdad? La lógica actual de gobierno nos expone a todos a daños que de otra manera no estarían ocurriendo. Así que sigue contándonos historias. Pero más que eso, creo que estamos en un momento especial en 2020 en el que podemos hablar de las formas retóricas y jurídicas que perpetúan disparidades arraigadas. Derecha. Donde el discurso de la neutralidad es en realidad un discurso de opresión cuando no se reconocen historias de opresión y disparidad. Así que no creo que necesitemos. De hecho, ya sabes, no lo creo estratégicamente. No creo que tengamos que ir tan lejos. Creo que tenemos suficientes historias de mujeres blancas jóvenes que se ven perjudicadas por una inmunidad. Y tal vez necesitamos sólo tiene que ser franco, tal vez estas más historias de hombres blancos comienzan dañados como resultado de la inmunidad, que allí. Hay esos también. La historia del caso Grinder en Nueva York. Caso Erica Ryder. No lo sé. Quiero decir, no sé hasta dónde podemos llegar en esto. Usted me hizo esta pregunta no como una cuestión jurídica, sino como una especie de pregunta estratégica. Y puedo ser cínico al respecto. Y solo necesitamos contar historias sobre personas que se parecen más a la mayoría de las personas en Estados Unidos, o podemos seguir contando historias sobre daños y lesiones y heridos. Y en veinte veinte, creo que tenemos una oportunidad para hablar de disparidades de poder arraigadas y subordinación racial.

[00:35:33] Sabes, una de las cosas que me gusta de la idea de las evaluaciones de impacto ambiental es que yo.

[00:35:47] Ellos son. Es un ensayo de daños en los términos de la empresa. Pero hay, ya sabes, para la mayoría de estos, ya sabes, quiero decir, mucha gente que escucha ha visto este tipo de cosas. Hay estándares técnicos para lo que tiene que informar. Así que sólo hay mucho que puedas caramelo. Hay una

especie de lenguaje común en lo que estamos hablando de que suceda. Crea la oportunidad para el debate. Creo que solía hacer mucho trabajo en el derecho de voto en el momento en que la Sección 5 de la Ley de Derechos de Votación fue invalidada por la Corte Suprema, que es el preclaustró es la disposición que para ciertos distritos, como ustedes saben, pero algo así para nuestra audiencia, que ciertos distritos con las tasas dispares de empadronamiento de votantes por raza tenían que obtener permiso si querían cambiar las leyes electorales. Y siempre me sorprendió que obviamente una parte de este tipo de invasión en la soberanía del Estado era proteger a la gente porque perder el derecho al voto es imposible de recuperar en una elección determinada. Pero también tenía la ventaja de contar historias. Ya sabes, estaba documentando la forma en que se estaban promulgando actos de opresión y en algunos casos se resistieron y dentro y fuera. Y el tipo de despasión clínica fue en realidad una ayuda. Nos permitió burocratizar nuestra respuesta a eso, a ese tipo de opresión. Así que no lo sé, me pregunto tal vez parte del momento del 20/20 es que tenemos estas oportunidades para decir. Sabes, necesitas emitir declaraciones de impacto racial, necesitas tener una auditoría de derechos civiles cada dos años, necesitas hacer estas cosas que no nos parecen contar historias, pero son realmente la elevación de la documentación de, ya sabes, vulnerabilidad y oportunidad para ella. No sé si te sientes de la misma manera, pero así es como reacciono a tu idea.

[00:37:19] Me gusta mucho. Y me gusta el punto. Y es consistente con la gente que discute sobre la importancia de la narrativa en la ley.

[00:37:27] Y no sé lo suficiente acerca de esas declaraciones de impacto ambiental que giran en becas, aunque no me referí a ellas para saber cuál es la alineación con este relato de historia narrativa. Se trata de contar historias y, de alguna manera, de desestabilizar o reorientar la forma en que pensamos sobre lo que hacen las empresas. Pero lo he mencionado, pero tengo que decir que también soy un poco escéptico sobre su impacto relativo. Quiero decir, son una especie de verificación de la caja tipo de. Entonces, ¿una declaración de impacto algorítmico o una declaración de impacto ambiental? Una declaración de impacto que aborde el impacto dispar de cualquier sistema automatizado de toma de decisiones o una aplicación de redes sociales sería bueno para la contabilidad de la cosa. ¿Pero entonces qué? Derecha. ¿Pero entonces qué? Y, sabes, tiendo a pensar buenas reglas de responsabilidad anticuadas. Ah, ah, ah. Tan fuerte y útil un mecanismo para poner a la gente en línea como simple narración. Derecha. Quiero decir, escucha, me encanta una buena historia. Y creo que las historias que no se habían contado deberían ser contadas. Derecha. Así. Pero, pero. Pero creo que necesitamos más que. Y otro régimen regulador sólo para llegar a esto es la autorización previa. Así que usted mencionó la Ley de Derecho al Voto. Tenemos una variedad de leyes públicas están dirigidas a la preaprobación que requieren la aprobación de la agencia

gubernamental de algún despliegue de un sistema. Votar es uno de ellos. La FDA opera otra. Derecha. Y In Touch escribió esta pieza hace tres años. Estoy fascinado por mi proyecto actual que se centra en el contexto de las drogas y los dispositivos, la FDA para ciertos tipos de costo, tres dispositivos tiene que preclaro antes del mercado hasta el punto. No para. Muy bien. Entonces, hay algunas categorías de un producto que son lo suficientemente peligrosas. Y usted sugirió eso en realidad de la forma en que usted estaba describiendo las cosas. Así que hay ciertas cosas en el derecho público por las que tanto nos preocupamos. Tal vez es discriminación racial, tal vez es fraude al consumidor, tal vez es información relacionada con el cuidado de la salud, tal vez es información electoral. Pero hay ciertos tipos de información. Nos preocupamos tanto por eso que deberíamos tener una contabilidad antes del despliegue, antes de que ocurra el daño. Así que la declaración de impacto algorítmico o declaración de impacto ambiental sería buena, pero creo que podríamos hacer más. Derecha. Podemos invocar el poder de un agente de interés público, una agencia publicitaria de interés público para atender esto. Sí, creo que quiero decir, otro régimen regulatorio que viene a la mente, una especie de pensamiento de ambos y enfoque es, ya sabes, la seguridad automotriz, que fue una especie de nacimiento de una gran cantidad de leyes de interés público está alrededor de este período.

[00:40:04] Pero tienes que saber, tienes un gran problema con las muertes de autos. 30s, 40s, 50s. Y es porque las cosas que nos gustan de los coches son las cosas que los hacen peligrosos. Si un coche es más grande y más rápido, es más probable que esté en un accidente fatal. Los actos en los que estás es más probable que sean fatales. Y me parece que hemos combinado en la parte delantera que tienes que marcar la casilla de ejercicios. Hay un lenguaje común sobre cuál es el daño. Tienes que tener a los ingenieros de seguridad trabajando en tu empresa. Están facultados para hacer eso. Pero también, cuando el sistema de ignición GM no funcionó, ya sabes, Mary Barra todavía tenía que venir delante del Congreso y su personal seguía siendo doctrinas legales para remediar. Ese fue un gran ejemplo, creo, en el que el sistema de verificación de la casilla estaba encubriendo otras formas en las que las decisiones de ingeniería estaban permitiendo daños. Y por lo que me parece que parte del problema en Internet es que todavía no tenemos esa claridad sobre el daño. Todavía no tenemos suficiente claridad para acarrear a la persona. Y lo ves en las audiencias con los directores ejecutivos. Pensé que los miembros del Congreso eran mucho más sofisticados este verano con directores ejecutivos de tecnología que sin duda que la audiencia de Mark Zuckerberg. Pero no hay claridad moral. Me parece todavía acerca de lo que el daño es y si ese tipo de intencional o para desarrollarse. No lo sé.

[00:41:20] Así que tengo curiosidad en este punto que usted hace. Así que, quiero decir, para mí, hay mucha claridad moral y creo que hay mucha claridad moral para ti. Y creo que no podía pensar para creo que mucha gente que

reconoce que estos intermediarios ocupan un lugar privilegiado en formas en que nosotros en la sociedad. Así que yo, yo, yo creo que hay una especie de interés normativo que la gente está canalizando y tal vez la confusión no es cómo articularlo. Esa confusión, creo, proviene de una estrategia que significa confundirnos que fetichiza el contenido, que fetichiza la innovación. Pero las herramientas lo son todo, está bien. Justo delante de nosotros. Vemos cómo son las empresas de Carvey. Así que, quiero decir, supongo que quiero estar de acuerdo contigo. Quiero decir que tal vez podamos ser mucho más agresivos al pensar en la intervención regulatoria a pesar de lo que presentamos. Es confuso.

[00:42:24] Así que vamos a durar preguntas. Tenemos que dejarte ir.

[00:42:26] ¿Eres optimista sobre este tema o pesimista? ¿Y por qué estás siempre que eres mitad artistas?

[00:42:37] Tiendo a ser optimista sobre las cosas y el arte y sobre las cosas en general. Así que no sé si eso va a ser útil. Pero creo que siento que la gente quiere un cambio. Ellos lo imaginan. Veo gente que creo que la mayoría de los estadounidenses están atentos a los posibles cambios que vienen con tarjetas de lo que los intermediarios deben hacer. Incluso Facebook lo reconoce cuando Mark Zuckerberg, hace un año y medio, o fue hace dos años, dijo que nosotros, ya sabes, nos decimos cómo regulamos? Queremos regular. Por favor, nos regulan. Creo que es una admisión que algo está sucediendo. Así que tengo la esperanza de que la parte desafiante sea, ¿vamos a terminar en un lugar productivo? Me preocupa el habla sofocante. No creo que sepa que Knight se preocupa por el discurso sofocante. Pero es así que quiero decir, me preocupo por eso. Pero aún no estamos cerca de ese lugar. Derecha. Así que tengo la esperanza de que ocurra algún cambio. Y me preocupa exonerar esta preocupación de que lo haremos bien.

[00:43:44] Lo suficientemente justo. Bueno, este debate no va a desaparecer pronto. Puedes seguir a Olivia en Twitter y Olivia Sylvaine. Y como siempre, te lo enviaremos después del show con algunos de sus escritos. Olivia, muchas gracias por acompañarnos.

[00:43:57] Muchas gracias. Lo aprecio mucho. Bien, amigos, antes de irnos, sólo una nota rápida de algunos de nuestros próximos shows el 10 de septiembre.

[00:44:04] La próxima semana, tendremos a Nicole Austin Hillery de Human Rights Watch para hablar sobre los derechos civiles y el voto en las elecciones 2020. El 17 de septiembre, daremos la bienvenida a la profesora Cathy Cohen de la Universidad de Chicago para hablar sobre la raza en Estados Unidos. Y el

24 de septiembre, Alondra Nelson, presidenta del Consejo de Investigación en Ciencias Sociales. Como recordatorio, este episodio estará en el sitio web más tarde. Puedes ver este episodio en cualquier episodio bajo demanda en KFC dot org slash después de tu show. También puede suscribirse al podcast Future of Democracy en Apple, Google, Spotify, o dondequiera que reciba sus podcasts, envíenos un correo electrónico a F.T. Espectáculo en CalFed Dorji. Si tienes preguntas para mí, envíame una nota en Twitter al Sam Guille. Por favor, quédate como siempre durante 30 segundos para tomar una encuesta de dos preguntas y terminaremos el show a los sonidos del compositor de Miami Nick County. Siempre puedes encontrar su música en Spotify hasta la semana que viene. Gracias por acompañarnos. Manténgase seguro.