

The Future of Democracy Ep. 22 - Spanish

[00:02:39] Hola, amigos. Bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas e interrupciones que cambian el rostro de su democracia. Soy su anfitrión, Sam Gill, en este programa. Intentamos hacer es tomar un gran debate que ocurre en nuestra democracia y nuestra política y nuestra sociedad en torno a la estructura de nuestra economía y llevarlo más profundo que quizás el artículo que leyó o el debate que escuchó en las noticias por cable, que es famoso de lo contrario una fuente de verdad y ayudarle a explorar lo que es realmente está pasando. Y algunos de los mayores desafíos a los que nos enfrentamos tal vez estén enfrentados en nuestra democracia. Y hoy hablaremos de dos crisis que han ocupado mucha atención en este espectáculo. La actual pandemia de COVID 19 y la crisis endémica de la equidad racial y la forma en que esas dos crisis pueden unirse. Nuestro invitado es un erudito cuyo trabajo se asienta firmemente en este nexo. Alondra Nelson es presidenta del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales y estudiosa del reconocido Instituto de Estudios Avanzados.

[00:03:42] Sus libros incluyen La vida social del ADN, la raza, las reparaciones y la reconciliación después del genoma y el cuerpo y el alma, el partido Pantera Negra y la lucha contra la discriminación médica. Por favor, bienvenido al show, Alondra Nelson. - Hola, Sam, ¿cómo estás?

[00:03:58] Es bueno estar contigo.

[00:03:59] Gracias por unirse a nosotros. Gracias. Así que me gustaría empezar por una especie de orientación que le permite a Horia hace en su trabajo de forma concreta. ¿Qué significa estudiar la forma en que la tecnología, la ciencia y la raza se unen? ¿Cuáles son algunos de los eventos o fenómenos que ha visto y por qué?

[00:04:21] Sí, así que diría que voy a detallar. Pero lo que no significa es estudiar sólo lo tecnológico. Significa estudiarlo en contexto y en proceso. Y así, ya sabes, realmente la tecnología y la raza fueron las primeras cosas que estudié como joven erudito, como estudiante de posgrado. Creo que mi primera publicación fue en computadora. Tipo de lo que los llamamos, cibercafés en ese momento y algo así como colocarlos en comunidades de color y si eso ayudaría o no a frenar lo que estábamos llegando a llamar y entender como la brecha digital y cómo pensar en ellos como espacios de socialidad y espacios de política. Y fue realmente en ese momento que íbamos a subir. Así que esto es a mediados de los 90 con, creo, conversaciones que todavía usamos o algún tipo de conceptos para hablar de la intersección de la raza y la tecnología, siendo la brecha digital una de ellas. Pero, ¿sabes qué? Yo y mis colaboradores identificados desde el principio es que incluso algo así como la brecha digital, que pretende sugerir, ya sabes, una especie de verdad objetiva sobre la desigualdad y el acceso a la tecnología empaquetada dentro de ella todo de una especie de estigma y patología, ya sabes, que así, que hay una la brecha digital no sólo por la falta de la tecnología en sí, sino que, por supuesto, estas comunidades particulares, pobres, rurales, de clase trabajadora, negro, marrón, como, no pueden seguir el ritmo de la tecnología. Así que fue un concepto desde el principio. Eso fue ambas cosas. Eso fue una especie de, ya sabes, culpar a la gente que no tenía acceso a la infraestructura vital si no la tenemos y decir que fue culpa suya, incluso como era. Creo que en la investigación social, un concepto que nos ayudó a entender lo importante que la tecnología y la infraestructura tecnológica se estaban convirtiendo en vida. Y para mí, esa es una especie de piedra angular fundamental de cómo pensar en la raza y la tecnología. Y desde el principio es algo que comienza con el hecho de la

desigualdad, tanto en cómo accedemos a ese tipo de objetos, a los materiales mismos y también como en cómo pensamos quién debería o no estar en la mesa.

[00:06:34] Así que, ya sabes, mi experiencia está algo fuera, ya que realmente un observador laico de la ciencia y la tecnología en nuestra sociedad es que seguimos descubriendo, ya sabes, las implicaciones raciales de la forma en que se usa la tecnología o la forma en que la ciencia es jugar. Descubrimos Henrietta Falta en la historia de por qué estudiamos el ADN. Descubrimos la brecha digital. Descubrimos que aparentemente los algoritmos de búsqueda de Google se pueden utilizar para discriminar. Ahora estamos descubriendo algo acerca de quién fue afectado por codificado. Y la explicación obvia, por supuesto, es que esa es la realidad del racismo sistémico, del racismo como función sistémica. Pero ¿hay algo en particular sobre decir en el discurso de la ciencia y la tecnología, la práctica de la ciencia y la tecnología que la hace excepcionalmente vulnerable o vulnerable de una manera diferente a ser capaz de una especie de ignorar estas dinámicas hasta que, como usted señala, ellos se fuerzan en nuestra atención.

[00:07:34] Qué gran pregunta. Entonces, ¿qué? Creo que lo que distingue de la ciencia y luego si pensamos en la tecnología como su aplicación en el mundo, es que pensamos que es un espacio libre de política. Así que por qué seguimos descubriéndolo es porque, creo, nos permitimos a menudo quedar atrapados en una narrativa que dice, ya sabes, la ciencia es el lugar de la verdad pura y no hay desigualdad allí y no hay política allí. Y entonces cuando algo sucede, ya sabes, ha habido una especie de controversia que burbuja. Nos dejamos sorprender y sorprendernos. Pero no deberíamos decir, tendemos a sacar un viejo ejemplo. Si pensamos en, ya sabes, un período formativo de la ciencia, podemos pensar en el tipo de botánicos suecos, el zoólogo Carl, ya sabes, Carl Linnaeus. Linneo, ya sabes, va por todo el mundo y luego clasifica las plantas, ya sabes, Flora. Pero también se encarga de clasificar a los humanos. Derecha. Así que una cosa es decir, ya sabes, los humanos se ven diferentes en todo el mundo, ¿de acuerdo? Pero Linneo dijo que los humanos se ven diferentes. Y, ya sabes, las personas de ascendencia africana son sensuales, perezosas y no inteligentes. Y las personas de ascendencia europea son, ya sabes, inteligentes. Y, ya sabes, la gente de ascendencia del sur de Asia es, ya sabes, creo que fue una especie de astuto, ya sabes.

[00:08:54] Así que todo este tipo de estereotipos y todo este tipo de ideas sobre estereotipos y cualidades de la raza se integran en la ciencia y en las ideas sobre los seres humanos. Y así es que es muy temprano. Así que ese es un ejemplo. Otra es, ya sabes, en el mundo de la tecnología, que podemos pensar en Linny y, ya sabes, él es un poco hoy y una especie de categorías racistas científicas como una asequibilidad. Derecha. Eso como una especie de crea los parámetros para la ciencia a medida que la construimos hacia adelante para usar un lenguaje de la tecnología. Del mismo modo, si pensamos en el texto y pensamos, ya sabes, el pasado no siempre es el futuro. Así que no quiero decir que todo determina siempre lo que se convierte. Pero si tomamos la formación de Internet, ya sabes, como fuera de Dafa, ya sabes, de una especie de I+D de defensa, que está destinado a existir y durar bajo formas de catástrofe. Correcto. Así que está destinado a ser descentralizado. Está destinado a ser difícil de una especie de corral y difícil de, ya sabes, organizar. Y así es que son los primeros días de Internet. Ahora estamos en una especie de Web 2.0, 3.0, como sea, ya sabes, como quieras llamarlo. Pero, ya sabes, creo que hay algo en esos costos fundacionales es que están jugando y los desafíos que enfrentamos a la democracia con Facebook. Correcto. Así que parte de esto es que, ya sabes, las empresas están tomando decisiones sobre el beneficio y los incentivos y no controlando la tecnología. Pero en parte la asequibilidad de la tecnología

debe ser descentralizada y no ser controlada de una manera particular. Y todos ellos tienen algún tipo de implicaciones para la desigualdad y para la desigualdad racial en particular.

[00:10:39] Sí, quiero decir, en realidad no estamos recibiendo preguntas sobre esto. Derecha. Al igual que, ¿es el es que deberíamos estar pensando en, ya sabes, desinformación cubierta? Q Y, ya sabes, el racismo anti chino, como todas estas cosas que están girando alrededor en el espacio tecnológico como un ejemplo del tipo de asequibilidad que usted está señalando, la asequidance para integrar realmente sistemas de discriminación. Y, ya sabes, además de cualquiera que sea el potencial liberador, ¿ves estas cosas como relacionadas o distintas?

[00:11:09] Seguro. Creo que están relacionados. Quiero decir, otra vez, uno no quiere. No quiero hacer como un ya sabes, una relación causal rápida y ventosa. Eso no es lo que estoy diciendo en absoluto. Pero digo que si se crea si se crea una infraestructura para ser efectivamente incontrolable, ya sabes, y si pensamos en los primeros días de Internet como en parte eso, entonces uno tiene que trabajar en contra de ese tipo de intención original de diseño. Y no basta con decir, oh, ya sabes, la gente va a hacer lo que va a hacer. Tiene que haber una especie de formas de entender ese diseño original, esa asequibilidad original y una especie de trabajar en contra de él. Así que parte de eso está en el espacio de la tecnología. Y creo que nos metemos en problemas cuando pensamos que es sólo en el espacio de la tecnología. Pero gran parte de eso se encuentra en el ámbito de la regulación, en el espacio de las formas de legislación y de aplicación de la legislación. Y también, creo que en la forma en el espacio de crear nuevas normas reales sobre lo que es un tipo de comportamiento apropiado o inapropiado para cómo usamos los datos de las personas, estén o no vigilados, cómo están vigilados y similares.

[00:12:19] Así que quiero pivotar un poco, también, COVID, que es una especie de discurso más analógico de ciencia, que es, ya sabes, lo que parece durante la pandemia que tenemos. Y probablemente como una función o al menos relacionada con el ajuste racial muy intenso y generalizado al menos, es una conversación que está sucediendo. Parece que hemos llegado más rápido a una discusión sobre la manera de tratar los efectos inequitativos de COVID o al menos los efectos desproporcionados de los cubiertos por la raza. Y luego también el escepticismo y la ansiedad acerca de la salud pública y si la salud pública es un campo va a acelerar o exacerbar esas disparidades o realmente ser capaz de responder a ellas en una especie de la primera etapa de la enfermedad. Pero ya se puede ver que esto va a convertirse en una discusión en torno a la vacuna y a una posible vacuna está disponible para cómo bajo qué condiciones? ¿Qué te dice tu beca sobre cómo debemos interpretar o entender lo que está pasando en esa discusión?

[00:13:32] Así que creo que deberíamos tener mucha humildad acerca de lo que la beca nos puede decir o no, porque este es un momento que es como, ya sabes, ninguno, ninguno, ninguno, ninguno otro. Así que, pero creo que un par de cosas. Quiero decir, una cosa que ha sido como alguien que ha trabajado en una especie de carrera en ciencia, tecnología y medicina durante toda mi carrera, en realidad me sentía gratificada y alentada al ver que pudimos tener una especie de conversación nacional e internacional sobre desigualdad estructural y sobre el racismo y cada vez más sobre el racismo antinegro en particular. Y creo que eso hace oh, en alguna parte a un par de generaciones de eruditos de la beca que nos ayudaron a ver que había desigualdades sexuales estructuradas en la salud dijo que yo creo que usted tuvo una especie de masa

crítica finalmente con el tipo de pandemia y tipo de desastre social de la pandemia y todo de que, ese tipo de, ya sabes, tipo de dolor que ha causado y que está causando donde la gente fue capaz de conseguir, ya sabes, que todas estas cosas son este tipo de edificio es que la estratificación de la desigualdad está sucediendo porque estábamos teniendo que enfrentar el tema de, sin comillas, trabajadores esenciales, el hecho que la gente, incluso después de la Ley de Atención Asequible, no tiene acceso a la atención médica, el hecho de que las personas que tienen acceso a la atención médica no podrían, ya sabes, allí todos estos ejemplos o algunos muy conmovedores en Detroit en particular. Hubo una mujer que Diane Hargrove, que era flebotomista que había trabajado en un hospital de Detroit durante 30 años, y tenía síntomas de EPOC, fue a su propio hospital y no la verían ni la examinaban. Correcto. Así que ese es el tipo de que estábamos viendo y una especie de, ya sabes, moda vívida ante nosotros, todas las formas en que las diferentes formas de desigualdad funcionaban. Y no estaba claro que no era solo una de estas cosas, que todas estas cosas acumulativamente pueden ser acumuladas en conjunto, que estamos creando el tipo de condiciones en las que estamos viviendo ahora. Así que hay así que hay así que hay eso. Quiero decir, creo que hay un, ya sabes, uno en la columna de victorias por beca que nos ha ayudado a entender la desigualdad racial, pero también cómo se cruza con la desigualdad de salud y en particular con la pieza de salud pública. Quiero decir, ya sabes, creo, ya sabes, es a la vez, creo, desalentador y prometedor. Por un lado, hay más acceso a la información que nos permitió, creo, a muchos de nosotros ante la información incierta o desigual proveniente de instituciones anteriormente muy confiables de información de salud poder hacer nuestra, ya sabes, hacer nuestra propia si pudiéramos tomar decisiones o al menos tratar de equilibrar para nosotros lo que podría estar pasando. Pero, por supuesto, ese no debería ser el caso. Y, por supuesto, eso sólo va a crear y potencialmente otras formas de desigualdad saben confiar en las personas en las que confiar. Cada vez más, esta es la información demick, ya sabes, información cada vez más poco confiable. Y además, la información que está destinada a ser un confiable que tiene la intención de crear para sembrar un tipo de confusión y desconfianza de la salud pública expertize y otros tipos de experiencia también.

[00:16:53] Lo que quiero. De hecho, volvería a eso. Pero tengo una especie de pregunta sustantiva sobre eso. Y entonces y luego supongo que lo que llamaría una pregunta política al respecto, que es la pregunta sustantiva es ¿qué es lo que una especie de socialmente consciente como es un campo de salud pública WOAK? Derecha. Porque creo que hasta el punto que hiciste antes acerca de algunas de las susceptibilidad de los discursos científicos, sabes, la salud pública es un ejemplo mantic paradigma de un campo donde la gente se capacita y un conjunto de una especie de metodologías utilitarias. Y creo que cuando se enfrentan solo con un argumento analítico, digan que esto no es así. El impacto racista en la forma en que esta forma de mucho y cuidado se está determinando. Sabes, a nivel personal, eso es muy desestabilizador. Esta es una comunidad donde mucha gente probablemente dice, en primer lugar, como pensé que estaba en esto para hacer el bien. Y en segundo lugar, ya sabes, por eso me convertí en científico o funcionario de salud pública. No quería que me enredaran en este debate. Pensé que esta era la manera correcta de tomar decisiones socialmente responsables. ¿Cuáles son las formas concretas de abordar estas conversaciones que crees que pueden ayudar, ya sabes, a las instituciones, las instituciones de salud pública, las instituciones médicas, las instituciones científicas para aprovechar estas ideas? Esta conciencia acerca de estas disparidades manteniendo ideas de objetividad, de método que son tan importantes, ya sabes, para estas comunidades sentido de sí mismo y verdaderamente para algunas de las aplicaciones de lo que están tratando de hacer para ayudar a la sociedad.

[00:18:29] Así que, sí, quiero decir, no creo que tenga que ser WOAK. Creo que solo necesita ser completamente realizado. Ya sabes, para que la salud pública comience a partir de un entendimiento de que hay una obligación pública con la salud, que hay una especie de bien común aquí y que todos nosotros tenemos una especie de responsabilidad con lo común, ya sabes, con el otro con los demás, así como libertades y libertades. Ya sabes, y eso y eso en momentos de crisis y pandemia que tiene que haber una especie de palanca o oscilación del péndulo y cómo pensamos acerca de esas cosas. Pero, sabes, la salud pública nos dice que, ya sabes, la gente necesita agua potable. Y, ya sabes, necesitamos agua tibia. Eso no es como el agua con la que la gente en Flint tuvo que vivir demasiado tiempo y están sufriendo las repercusiones de, ya sabes, la gente necesita acceso a, ya sabes, comida, comida saludable. Así que creo que ya hay cosas en salud pública. No lo es, no es que necesitemos necesariamente una nueva salud pública, aunque creo que todos nuestros campos siempre deberían estar emergiendo. Es que algunas de las muchas ideas que tenemos de la salud pública no son capaces de ser plenamente realizadas en el contexto del sistema de atención de la salud que tiene un motivo de lucro. Y eso no solo está dispuesto a decir en una línea de base, ya sabes, la gente debería tener acceso a agua limpia, comida fresca y saludable, ya sabes, atención médica preventiva básica y similares. Así que puedes tener la mayor cantidad de woak o menos woak, ya sabes, infraestructura de salud pública en el mundo. Pero si no tienes ese tipo de cosas básicas que todos necesitamos, entonces no habrá mucho éxito. Pero creo que sí. Dicho esto, hay personas que están trabajando muy duro para intentar ayudarnos a pensar mejor sobre esto. Y a su punto sobre la objetividad, que pongo es, ya sabes, y cito, un debate preciso o un tamaño.

[00:20:20] Quiero eso en tu programa. Sí. Sí.

[00:20:22] Creo que hay personas que han sido muy buenas usando el tipo de herramientas de investigación científica, incluso entendiendo sus limitaciones para ayudarnos a entender mejor esto. Así que, ya sabes, gente como Nancy Krieger en Harvard Chan, ya sabes, el sistema de salud pública está muy interesado. Y, ya sabes, por ejemplo, ya sabes, ayudarnos a tratar de entender que la violencia policial extra judicial es en realidad una crisis de salud pública. Correcto. Que usted está traumatizando a las comunidades. Que ya sabes, que algunas de las razones que llevan a estos momentos en los que la policía mata a personas tienen todo que hacer en el contexto en el que viven y, ya sabes, los recursos que van a la policía y no van a otro lado. Así. Y luego tenemos gente como Arlene Eurononymous, que nos trae el concepto de la intemperie, lo que sugiere cómo lidiar con el racismo en tu vida diaria tiene implicaciones fisiológicas, luego desgasta partes de tu cuerpo que hacen que la gente, ya sabes, y ese tipo de lenguaje de eso ha sido, ya sabes, cubierto 19 pandémica condiciones preexistentes. No son sólo que la gente tiene, ya sabes, cuerpos defectuosos. Es que creamos sociedades que crean condiciones que elevan esas cosas. Y luego tenemos gente como Helena Hanson y Jonathan Metzl que han sido capaces de empezar a construir una especie de, ya sabes, plan de estudios de salud pública y medicina que llaman competencia estructural, que es realmente acerca de cómo los médicos, las personas que trabajan en medicina deberían tener que tener una comprensión del tipo de contexto social en el que alguien sale, ya sabes, cuando entra en el sistema médico de cualquier manera. Así que tenemos herramientas, pero muchas de las herramientas no pueden ser, no se pueden realizar completamente. Y el contexto actual que somos, ya sabes, es una especie de sistema de salud que hemos creado que es en parte propiedad de compañías de capital privado que, ya sabes, es, ya sabes, requiere que la gente tenga, ya sabes, estar empleada en ciertos sectores. Quiero decir, como sabes, tener un trabajo a tiempo completo ya no garantiza atención médica a nadie. Y entonces, ya sabes, hay

muchas otras cuestiones que preceden a las preguntas que podríamos plantear a la salud pública.

[00:22:42] Y creo que esto apunta especialmente en una especie de ápice cuando cuando los debates sobre, digamos, cuestiones de objetividad están ocurriendo en instituciones profesionales, en una especie de en el tono de fiebre de esos debates, creo que es fácil que las audiencias, especialmente para los observadores, pasen por alto ejemplos como que acabas de dar. Usted sabe que criticar la objetividad no significa tener una visión nihilista sobre este cuerpo de conocimiento. Pero sólo ampliar el cuerpo de conocimiento significa expandir el conjunto de herramientas y formas realmente concretas que nosotros que no estamos inventando sobre la marcha y que, ya sabes, eso tiene los propios estudiosos de la salud pública están pensando y llegando con ellos. Pero lo siento, ¿cuál es su problema político, que es uno al que se aludió en estas líneas, que es que estamos en este momento donde, por un lado, hay un poder increíble. Momento de crítica sobre ideas particulares de objetividad. Esto está sucediendo en el periodismo, está sucediendo en mesetas en cada institución que tipo de separar el tipo de divisiones, sea cual sea la información que sea del conocimiento. Y en particular con respecto a COVID, estamos en este momento aterrador en el que las personas que se registran tienen un escepticismo increíble sobre estas instituciones y no sólo el escepticismo de lo que es verdad, sino el escepticismo de que estas instituciones incluso están tratando de servirles. Y parte de ese escepticismo es una especie de populismo conspirativo. Pero mucho de eso es exactamente lo que has estado describiendo. Son las comunidades las que realmente dicen, créanme, sé que esta institución no me ha servido por todas estas razones. Tengo un profundo conocimiento de la forma en que no me han servido. Mi familia no ha sido atendida. Mi comunidad no ha sido servida. ¿Cómo podemos reforzar la creencia en las instituciones? Porque tenemos que hacerlo porque necesitamos que la gente se refugie en su lugar durante un incendio forestal y necesitamos que la gente use una máscara y necesitamos que la gente use la vacuna si es segura y disponible, y también fomente la crítica para que la institución sirva mejor a nuestra sociedad en el futuro. ¿Cómo se enfrenta a ese desafío? ¿Cómo deberíamos?

[00:24:42] Es fantástico. Sabes, me encanta esta pregunta. Quiero decir, ya sabes, como dijiste, quiero decir, surjo ya sabes, salgo de una comunidad. Vivo en una comunidad que tiene una desconfianza comprensible y esperada de muchas instituciones, atención médica particular, la mayoría de las instituciones y, ya sabes, la medicina y la ciencia convencionales. Y muchas de mis investigaciones y escritos, ya sabes, he escrito sobre el activismo de salud del Partido Pantera Negra. He escrito sobre afroamericanos que en realidad son algunos de los primeros adoptantes del turno de dirigir a la genética de consumo. Y, ya sabes, parte de mi supongo que ofrecería un par de explicaciones que creo que serían importantes para seguir adelante. Una es que tanto en el caso del Partido Pantera Negra que se dedicó a crear una red nacional de clínicas de salud en comunidades negras como también con muchos, a menudo ancianos, quienes fueron estos primeros adoptantes de las herramientas genéticas directas al consumidor saben que entendían que podría haber una categoría llamada experto de confianza. Así que no confías en todos los expertos y en todas las personas que aportan conocimientos objetivos a la mesa, traen un conocimiento objetivo en el que se pueda confiar. Y así, en el caso del Partido Pantera Negra, eso significaba que ellos, ya sabes, pondrían a una especie de jóvenes doctores y enfermeras trabajando en Montefiore y San Francisco General y similares a través de este tipo de clases de educación política. Fue en ese punto que dirían que ya sabes, estamos felices ahora de referir a la gente a nuestra comunidad, a ti e ir a verte al Hospital Highland o al Monte Sinaí o lo que sea. Y en el caso de la genética directa a los consumidores, quiero decir, aquí algunos pueden

establecer el tipo de escena distópica. Es como si tuvieras, ya sabes, afroamericanos, clase media, clase media alta, muchos de ellos altamente educados, que saben mucho sobre el tipo de historia de desconfianza hacia las instituciones con respecto a la ciencia y la tecnología que toman la decisión. Ya sabes, hacen su propio tipo de evaluación de riesgo costo-beneficio que encuentro fascinante y que los que la gente no entiende. Y el día a día suficiente crédito para, porque creo que estamos viendo mucho de esto con COVID 19. Hay individuos, familias, comunidades que realmente tienen que hacer su propia evaluación de riesgos y el día a día. Y como traer todas estas variables para pensar en cómo se puede hacer eso. Pero en el caso de la genética directa a los consumidores, sintieron que había empresas en las que podían confiar, empresas en las que no podían confiar. Y tenemos muy claro, ya sabes, cómo lo hicieron. Así que creo que hay una manera en que uno puede tener expertos de confianza y diferentes individuos y comunidades piensan acerca de eso de manera diferente. Y entonces no tiene que ser una especie de intruso externo, Cero-Suma. Así que una de las cosas que ha sido interesante, creo que en particular volvemos al caso del Partido Pantera Negra, es ese o en realidad el largo tipo de historia que trato de mapear en parte en ese libro de la Pantera Negra de un activismo de la salud negra en negro en el activismo afroamericano alrededor de un tipo de ideas de sitio de investigación científica y médica es a veces usted quería ser un privilegiado. Así que a veces trabajabas dentro de las instituciones y trabajabas para cambiarlas, como trabajar para hacerlas más Dimmick Kraddick, trabajar para hacerlas más diversas, trabajar para que no sean Jim Crow, como luchar contra los hospitales Jim Crow, las escuelas de medicina Jim Crow. Pero a veces trabajas desde afuera. Así que serías un artilugio, activista, anarquista radical social. Y a veces esas eran las mismas personas. Y así, ya sabes, que eso puede tener una inversión y querer la mejor medicina y la mejor, ya sabes, la tecnología también puede ser profundamente crítica al respecto. Así que creo que, ya sabes, la tradición afroamericana de liberación trae mucho al mundo. Y este es el tipo de, ya sabes, debois que llamamos una doble conciencia. Esa estrategia dual, creo que es una que. Es importante para hoy.

[00:28:31] Bueno, me gusta la idea de las Panteras Negras de iniciarse en los misterios de la comunidad que estás intentando. Pero lo que yo sólo. Si yo fuera alguien que pudiera agregar más de tres números y pudiera ser médico, probablemente lo hubiera disfrutado. Pero también creo que creo que hay algo acerca de. No es una petición para cambiar tu práctica. Es una solicitud para entender a las personas a las que intentas servir en sus términos y no en sus términos. Y se quita, creo, la amenaza que ese experto. Creo que a veces cuando se enfrentan a esta petición, las comunidades de expertos, las instituciones expertas sienten que lo que hay sobre la mesa es algo importante en la práctica en contraposición a lo que está sobre la mesa, es entender a otra persona y lo que se necesita para que tengan realmente confianza y confianza en la práctica y también tratar de encontrar formas de salvar un abismo no sólo de desconfianza histórica, sino también de diferencias de poder.

[00:29:23] Correcto. Al igual que, ¿cómo podemos encontrarnos en algún lugar en el medio?

[00:29:28] Así que dinos antes de dejarte ir, quiero escuchar un poco sobre algunos de los que sé que estás construyendo trabajo en tu beca y en el Consejo de Investigación de Ciencias Sociales para poner algunas de estas preguntas sobre la mesa de una manera más contundente. Y me encantaría oír hablar de eso.

[00:29:42] Oh, sí. Me encantaría contarte sobre eso. Así que tenemos un programa que estamos construyendo un programa llamado Just Tech, sólo tecnología que esperamos

sea un programa de becas. Pero en este momento hay algunos talleres y algunas subvenciones. Y estamos tratando de hacer algunas cosas. Estamos tratando de trabajar con investigadores que no son sólo académicos. Correcto. Así que puede haber, ya sabes, periodistas, gente con otros tipos de habilidades de investigación, investigadores sociales en general para una especie de trabajo para pensar en cómo podrían ser los futuros tecnológicos sostenibles. Entonces, ¿cómo podemos pensar en trabajar con, ya sabes, herramientas tecnológicas que crean diferentes tipos de resultados y diferentes posibilidades? Y también, ¿cómo podemos crear una canalización de investigadores que sepan hacer eso? Y, ya sabes, por tu trabajo y trabajo que has hecho con la SSR, veas que ya sabes, que no tenemos tantos investigadores que quisiéramos ayudarnos a entender los problemas a los que nos enfrentamos, expertizar alrededor, ya sabes, el tipo de peligros y posibilidades de la tecnología y lo que posa para la democracia y similares. Y estamos muy encantados de poder hacer una atribución allí. Pero sobre todo, ya sabes, el trabajo que llevará a cabo este proyecto realmente pondrá cuestiones de poder y justicia en el centro del desarrollo de nuevas investigaciones y becas y también una especie de nueva cohorte de investigadores. Y esto es dirigido por el Dr. Mike Miller. Y estamos muy encantados de poder contribuir de esta manera.

[00:31:05] ¿Y qué es lo que esperas que salga del trabajo en un sentido más amplio?

[00:31:11] Supongo que nuestras esperanzas serían ser capaces de tener una especie de masa crítica de tipo de conocimiento e información. Ahora mismo, tenemos suerte de tener un montón de pioneros increíbles. Ya sabes, Dana Bway, Kate Crawford, ya sabes, Syfy Enoble. ¿Sabes qué? Si tuviéramos cien de esas personas que trabajaban no sólo en IA. o no sólo en el censo, sino que estamos trabajando en, ya sabes, todas las cosas que la ciencia y la tecnología tocan y construyen en nuestro mundo, que es cada vez más todo. Hay una especie de cada vez más no una sola cosa. Y en las sociedades humanas, eso no es realmente tocado por la ciencia y la tecnología. Así que quiero ayudar a pensar a través de eso. Y luego, ya sabes, también pensar en temas de lo que llamamos ética, que creo, ya sabes, ética de datos, ética de tecnología de pruebas, cuáles son realmente cuestiones sobre el poder y la justicia y francamente, regulación. Ya sabes, ¿cómo podemos pensar en tipos de marcos, modelos, conceptos que ayudan a avanzar un poco más allá y que no son necesariamente positivistas, sino empíricos que no sólo están en el ámbito de los ideales, los tipos ideales y la filosofía, sino que realmente nos están ayudando a trabajar a través de temas de ética y poder. Con respecto a la ciencia y la tecnología.

[00:32:26] Fantástico. Bueno, desafortunado. Este es un momento peligroso para las afirmaciones empíricas. No tenemos evidencia es evidencia como una especie en peligro de extinción en estos días. Así que le deseamos suerte para la gente que ve el espectáculo. Puedes seguir a Alondra en Twitter en Alondra y puedes encontrar más sobre lo que está trabajando y estos increíbles temas en nuestro sitio web. Alondra Nelson, punto com.

[00:32:46] Como siempre, enviaremos estos enlaces, algunos ensayos recientes y trabajos de Alondra Links para hablar después del show. Pero Alondra, muchas gracias por acompañarnos.

[00:32:54] Genial verte y hablar contigo, Sam.

[00:32:57] Muy bien, amigos, tenemos algunos espectáculos increíbles que vienen el 1 de octubre. Nick Pickles, que lidera el trabajo de Twitter en torno a la desinformación, se unirá a nosotros el 8 de octubre. Rashad Robinson de Color of Change, que es un líder.

[00:33:16] Parece que he desaparecido. Pero quiero hablarles de algunos programas que se acercan. Si sigues escuchando, tendremos a Nick Pickles de Twitter el 1 de octubre. Rashad Robinson de Color of Change, 8 de octubre. Stephen Hawkins. Para más en común el 15 de octubre, como recordatorio, puede ver este episodio del sitio web más tarde y ver cualquier episodio bajo demanda y KF dot org slash después de su programa. También puedes suscribirte al podcast Future of Democracy en Apple, Google, Spotify o dondequiera que obtengas tus podcasts. Envíenos un correo electrónico a F.T. Mostrar en Camp Dot org o si tienes preguntas para mí, sólo envíame en Twitter en el mismo Guille. Y como siempre, terminaremos el espectáculo con los sonidos del compositor de Miami Nick County. Puedes ver su música en Spotify. Gracias por unirse a nosotros.