

The Future of Democracy Ep. 24 - Spanish

[00:02:56] Hola, bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas y perturbaciones que cambian el rostro de nuestra democracia. Su anfitrión, Sam Gill. Tienes que pensar en el programa como la página de información de nuestra democracia contemporánea. Es donde escuchamos diferentes puntos de vista, diferentes debates sobre algunos de los temas realmente críticos que están desafiando nuestra democracia o que están mostrando el camino a seguir. Y vamos a seguir hablando esta semana sobre las redes sociales y la democracia. Hay una creciente sensación de que las redes sociales se han convertido al menos en un refugio amistoso para, si no acelerar, el discurso de odio y otras formas discriminatorias de expresión. Y este verano, la prohibición de anuncios más exitosa de la historia se detuvo con fines de lucro, convenció a las principales marcas, como Unilever, Ford y Coca-Cola, de sacar anuncios durante 30 días de Facebook. Nuestro invitado hoy ayudó a organizar la campaña. No es ajeno a presionar a las corporaciones en torno a temas sociales. Rashad Robinson, el presidente de Color del Cambio. Y estoy muy emocionado de que tengamos la oportunidad de hablar con él no solo sobre esta campaña y por qué fue tan exitoso, sino sobre cómo ve que el trabajo continúa en busca de cambiar el papel que desempeñan las redes sociales en nuestra democracia. Así que por favor únase a mí para dar la bienvenida al espectáculo. Rashad Robinson.

[00:04:12] Hola, Sam.

[00:04:14] Es bueno verte. Gracias por estar aquí. Por supuesto. Así que empezamos con que ahora tenemos un poco del beneficio de la retrospectiva, que creo que hay algo bueno y otro mal pensar en esta campaña. Pero empezamos con lo bueno. Quiero decir, esto realmente no fue la primera moratoria de anuncio para una de las plataformas principales. Fue fácilmente el más exitoso en el más visible.

[00:04:37] ¿Por qué? ¿Qué crees que hizo que este año funcionara? Bueno, un par de cosas. Creo que lo hizo funcionar. En primer lugar, el momento.

[00:04:45] Estábamos en un momento en que tenían un número sin precedentes de ojos mirando las pantallas y grandes corporaciones y marcas preguntaban qué podían hacer en torno a la justicia racial y la igualdad racial. Las corporaciones nos habían estado contactando. Estaban haciendo declaraciones. Y luego estaban viendo cómo Facebook permitía que el odio y la división se vendieran en su plataforma. Estas corporaciones tenían sus propios desafíos también con Facebook. Estaban tratando con una empresa que no tenía que hacer cambios porque no tenían competidores. Y así como resultado, muchas de estas empresas se sintieron en este extraño tipo de captura 22 en su relación con el tipo de rock y un lugar difícil en su relación con Facebook.

[00:05:29] Y así fue el tipo perfecto de conjunto de todas esas cosas. Pero realmente, para nosotros, como las organizaciones de justicia social y particularmente para nosotros en Color of Change, que había estado luchando contra Facebook desde 2015 y había estado trabajando con el tiempo para empujar a esta compañía a hacer varias cosas, había estado presionando dentro, había ido y empujado al Congreso y a los legisladores a hacer cosas, había estado constantemente tratando de hacer movimiento. El boicot y la prohibición nos representaban como una paja final, reconociendo realmente que si no traíamos más atención pública y más conciencia pública sobre el tema, continuaríamos haciendo girar nuestras ruedas de la compañía que no estaba incentivada para cambiar.

[00:06:13] ¿ Y qué crees que ha logrado la campaña? Tuviste mucho acceso en algunos momentos clave. ¿ Fuiste capaz de extraer concesiones que tú y tus aliados consideran significativas?

[00:06:27] Así que, sí, quiero decir, un par de cosas. Así que primero, ya sabes, nosotros en Color of Change exigimos que Facebook hiciera una auditoría de derechos civiles. Y lo hicimos y les hicimos comprometerse a hacer una auditoría de derechos civiles después de que apagaran el Facebook Live de mujeres negras en Baltimore que estaban teniendo una interacción policial. Lo giraron. Por favor, acceda a Facebook para apagarlo sin ningún tipo de protocolos adecuados. Lo apagaron. Ella termina muerta. Su nombre es Karrine Gaines. Y lo que termina sucediendo es que exigimos que hagan una auditoría de derechos civiles. Y como están preguntando qué pueden hacer y luego comienzan algo así como Facebook a menudo, como dicen, van a hacer algo y luego no sucede realmente.

[00:07:07] Y cuando Mark va ante el Congreso la primera vez que trabajamos con el Senador Booker para que pregunte específicamente sobre la auditoría de derechos civiles y cuestiones de derechos civiles. En ese momento, Mark se compromete a hacer una auditoría de derechos civiles ahora públicamente en un foro más público ante el Senado de los Estados Unidos. Pero lo que termina sucediendo es, una vez más, caminar más lento, más empujar. Y entonces The New York Times revela que Facebook, mientras esto ocurría, había contratado a una firma de relaciones públicas para atacarnos. Nos enteramos porque el New York Times nos llamó después de que publicaran una historia para conseguir comentarios. Y ahora estamos tratando de navegar por esto. Esto termina con nosotros pasando de las reuniones a nivel de políticas y personal a las reuniones, pasando a las reuniones a nivel de C Suite. Y en nuestra primera clase de cara a cara, siéntese con Sheryl Sandberg, el CEO, donde Mark se detuvo un rato. Conseguimos que Sheryl se comprometiera a liberar públicamente la auditoría de derechos civiles. Y más tarde ese mismo mes, lanzaron la primera fase de la auditoría de derechos civiles, que demostró que la empresa, sin sorpresa, no había hecho mucho. En realidad, no habían hecho mucho en esa auditoría. Estaban caminando lentamente. También eran un montón de cosas que harían, no cosas que habían hecho, a pesar de que aparentemente la auditoría había estado teniendo lugar durante aproximadamente un año. Y luego en el transcurso de los próximos seis meses, voy a ser honesto y decir que Facebook realmente se apoyó en. Quiero decir, juego de palabras pretendido de alguna manera. Sheryl se hizo cargo de la auditoría. Y estaba en contacto profundo. Estaba en contacto regular con ella en su oficina. La trajimos a Atlanta para reunirse con activistas negros y activistas de las comunidades musulmanas y judías y de otras comunidades para escuchar de primera mano sobre los impactos de esta plataforma. Los tenemos. Empezaron a hacer anuncios en torno a la prohibición de grupos nacionalistas blancos alrededor de una especie de anuncios políticos. Y justo antes de ese tipo de foro en Atlanta, su director de políticas anuncia casi lo que parecía una sorpresa para Cheryl y su equipo de que iban a tener una exención a algunas de estas políticas, particularmente en lo político. Enseñar y odiar, ya sabes. Y así empezamos a llamarlo la exención de Donald Trump. Nos sorprendió poner todo este tiempo y tener esta forma y luego nos quedamos un poco ciegos el día anterior y esto, pero nos quedamos en la mesa una vez más. Así que ahora hemos sido atacados públicamente. Luego nos gusta a través de este foro, nos hemos sorprendido públicamente. Pero en cada momento seguimos presionando porque no tenemos las palancas del gobierno para obtener el tipo de supervisión y aplicación necesarias. Así que sabemos que realmente necesitamos hacer algunas cosas para no terminar en la misma posición que estábamos en 2016 en torno a las elecciones y cómo se usó la plataforma para armar todo tipo de intentos de suprimir el voto contra las

comunidades negras. Así que seguimos trabajando y seguimos poniendo políticas en marcha y continuamos en estas reuniones de ida y vuelta. Y luego Donald Trump comienza a probar estas políticas, ya sea la política de supresión de votantes, si se trata de una política de proceso para incitar a la violencia. Así que ya sea mentira sobre votar y votar por correo, si fue que los saqueadores y tiradores publican en el apogeo de los levantamientos de George Floyd, observamos como Facebook no aplica las políticas que habían puesto en marcha, que a cada paso encuentran una razón por la que no pueden aplicarla. Y las políticas pasan por eso. La decisión de hacerla cumplir pasa a través de su departamento de políticas, que se encarga de mantener una relación en D.C., lo cual es muy diferente a la forma en que se toman esas decisiones en Twitter y Google y otros lugares alrededor de estas decisiones. Y así hemos estado en un montón de ida y vuelta. Y el 1 de junio, junto con Sherl y Eifel del Fondo de Defensa Legal de la NAACP y Vanita Gupta de la Conferencia de Liderazgo sobre Derechos Civiles, me reuní con Mark Shaw, Joe Kaplan, que es una especie de mejor amigo de Brett Kavanaugh y fue el director de políticas que conocimos acerca de este post. Y al final de la reunión, sabía que el trabajo que mi equipo había estado haciendo para construir lo que podría parecer un boicot a la adición era el único camino a seguir, porque una vez más, estamos en esta llamada y Mark Zuckerberg nos está explicando los derechos civiles por qué estas cosas no violan las políticas, sobre por qué no se deben imponer, sobre por qué no fue un error. Y me di cuenta de que estábamos en la conversación correcta, que estábamos pidiendo a alguien que hiciera algo que no estaba incentivado para hacerlo. Y necesitábamos hacer esta conversación mucho más pública. Necesitábamos sacarlo de las conversaciones entre bastidores y moverlo a un espacio mucho más público. Y así es como llegamos aquí. Y creo que lo que conseguimos y creo que lo que siempre supimos que queríamos lograr era poner esta conversación en el mapa de una manera nueva. Correcto. He preguntado a una radio negra esta mañana específicamente sobre el debate. Y cada una de esas conversaciones me preguntaron sobre Facebook y nuestro trabajo en Facebook. Eso no sucedió hace seis meses. Esto está en el radar de personas de una manera nueva como resultado de más de mil marcas que se unen a nosotros, guerreros de la justicia social y grandes corporaciones que nadie llamaría guerreros de la justicia social, uniéndose para decir que esta plataforma tiene que hacer algo diferente a no hacer algo diferente que seguir liderando, les gusta como defender sus posiciones incluso mientras hicieron algunos cambios modestos en los bordes. Creo que también envía un mensaje poderoso en una nueva conversación. Ayer mismo salió el informe o esta semana salió del Congreso sobre la lucha contra la monopolio. Y yo hice una conferencia de prensa con el congresista Issa Lini que el presidente del subcomité. Y en cada uno de estos lugares, esos. Este tipo de campaña de parada pagada por ganancias se está utilizando como ejemplo, otro punto de conversación, otro tipo de línea para mostrar por qué es necesaria una reforma real y un cambio real.

[00:13:10] Bueno, yo estaría de acuerdo. Quiero decir, creo que creo que si en la medida en que el éxito se trata de pensar que uno saca a la superficie en las empresas habla preocupaciones sobre la seguridad de la marca y hacer que sea parte de la discusión política, estaría de acuerdo en que la campaña lo hizo. Y ciertamente estoy de acuerdo contigo en que algo que definitivamente ha cambiado en los últimos seis meses es que la discusión sobre el contenido que los abogados les gusta llamar legal pero horrible es ahora mucho más específica. Estamos hablando en parte de contenido que es legal, pero racial legal pero odioso. Y eso es diferente. Eso horrible de una manera generalizada. Entonces es diferente. Simplemente no me gusta el tono del discurso en línea. Creo que el reconocimiento de que hay algunas comunidades que son victimizadas de una manera mucho más fundamental y generalizada por este discurso que Internet está siendo instrumentalizado para ese fin ha hecho una diferencia. Y por supuesto, ya sabes,

Colbert también ha hecho una diferencia. Creo que creo que una especie de liturgia corporativa alrededor de la libre expresión desenfundada se siente mucho más vacía en un mundo en el que está. Difícil de encontrar información precisa sobre el coalbed en las plataformas de redes sociales. Supongo que la pregunta, sin embargo, es, así que has cambiado el discurso. Todavía estamos en una especie de carrera hacia el abismo. Ya sabes, ¿dónde vamos a dónde vamos desde aquí?

[00:14:25] Bueno, ya sabes, este es el truco en el que estamos. Correcto. Tenemos que ganar las palancas de potencia adecuadas para poder poner en marcha la infraestructura, establecer nuevas reglas y luego hacer cumplir esas reglas.

[00:14:39] Sabes, una cosa, Facebook seguía diciendo cosas que no podían hacer en torno a la aplicación, en torno al contenido, en la moderación. Y recuerdo algo así como en los primeros días cuando todos entramos en cuarentena. Quiero decir, había mucha desinformación y desinformación sobre Kobe. Sabes, algunas personas pueden no recordar esto porque parece que hemos vivido un par de años en estos últimos dos meses. Pero en los primeros días de Kobe, había mucha desinformación en línea que los negros no podían obtener. Kobe, como los negros eran de alguna manera inmunes a Kobe.

[00:15:11] Y mucho de eso estaba relacionado con indicadores rezagados en torno a cómo, al igual que las personas tenían acceso a la atención médica y tenían acceso a los médicos. Y así que muchas de las maneras en que se estaba impulsando esta conversación estaban en línea. Y mucha desinformación y luego desinformación, como si pudieras usar drogas lupus para curar a Cobbett. Y las mujeres negras son desproporcionadamente más propensas a tener lupus. Así que vemos las drogas lupus volando de los estantes y luego la gente no tiene acceso. Hablo con Sheryl y Sheryl Sandberg y quiero una cosa que me animó y también como que están un poco indignados por el gran trabajo que Facebook estaba haciendo para lidiar con la desinformación y desinformación sobre Kobe, cómo habían movido todas estas fuerzas, cómo habían coordinado. Era casi una especie de estilo militar en términos de su capacidad de coordinar recursos y desplegar recursos porque vieron que esto era un problema. Coordinaron con la Organización Mundial de la Salud. Hicieron todo este trabajo para asegurarse de que estaban tratando con esta información mientras ella me guiaba a través de ella. Y fue profundamente alentador. Y todo lo que podía pensar era que esto era lo mismo que ella me dijo que no podían hacer, como técnicamente solo un par de meses antes, lo cual es solo un reconocimiento del poder. Derecha. Consciente de cómo funcionan las estructuras de incentivos dentro de las corporaciones, lo que la gente te dice que pueden hacer a menudo no es realmente lo que pueden hacer, sino lo que harán, lo que están dispuestos a sacrificar, lo que están dispuestos a poner en juego. E incluso, ya sabes, dos horas antes del debate, estaba en comunicación con, ya sabes, personas de alto nivel en Facebook acerca de la publicación junior de Donald Trump en Facebook que pide el alistamiento de un ejército de partidarios de Trump para lidiar con el fraude electoral. Eso está sucediendo. Traté de ayudarlos de la misma manera que lo hice en torno a que los saqueadores y tiradores publican también esto de nuevo a la historia de ataques de vigilantes contra comunidades negras. Esta opresión de la voz política del pueblo negro, la violencia que hemos enfrentado, que si lees libros de historia o ves documentales es tan clara como el día. Y tuve que enviar un correo electrónico un par de horas antes de que Donald Trump estuviera en un escenario nacional diciéndole a los chicos orgullosos que se mantuvieran a la espera. Defender y pasar alistar un ejército y lo que realmente quiso decir y sabiendo muy bien que si tuviéramos el nivel adecuado de poder, yo no estaría en esa conversación.

[00:17:55] Tienen más miedo en estos momentos a la regulación y los ataques de la administración que a los impactos de sus plataformas en la seguridad de nuestras comunidades e inteligencia. Construimos el nivel correcto de poder, ya sea a través del gobierno, ya sea a través del comercio o cualquier otra cosa. Y el comercio es profundamente difícil cuando se tiene un monopolio. Vamos a seguir estando en esta situación en la que estamos haciendo demandas a un sistema que son demandas morales, justas, donde no tenemos la estructura de incentivos adecuada porque la moral y la rectitud no superan el beneficio y el crecimiento.

[00:18:33] Qué es lo que haces. Así que imagino que hay un cambio de régimen en noviembre y una manera bastante profunda si los demócratas retoman el Senado y la Casa Blanca, esto no será bajo en la lista de temas, tecnología. ¿Cuáles son algunas de las reglas que usted cree que necesitan ser las principales prioridades para finalmente comenzar a producir un medio social más justo, en su opinión?

[00:18:59] Así que un par de cosas. En primer lugar, ya hay agencias que han carecido del tipo de dientes y para hacer cumplir lo que deberían hacer para supervisar lo que ya deberían estar haciendo. Así que la FTC es un lugar que está lidiando con el hecho de que, ya sabes, Facebook tiene el 60 por ciento y es que Facebook tiene el 75 por ciento del mercado de mensajería. Son controlados por una sola persona. Tienen un presidente y CEO que toma todas las decisiones con más de dos puntos seis millones de usuarios y tiene más seguidores que el cristianismo. Así que el hecho de que estemos usando reglas que en gran parte fueron creadas antes de que existiera Facebook para mantenerlo responsable no significa que tengamos el tipo de reglas musculares que lo hacen responsable. Así que la FTC, que ha sido débil e incluso cuando ha puesto una especie de normas, no ha sido capaz de hacerla cumplir o ha multado a Facebook al nivel de, ya sabes qué, al equivalente de lo que, ya sabes, un pedazo de caramelo podría costar mis necesidades y en realidad no ha costado de ninguna manera Facebook o impedido a Facebook por queriendo hacerlo de nuevo. Y entonces, ya sabes, con lo que estamos tratando ahora es con esas agencias. Pero para ser claro, correcto. Hemos estado aquí antes en este país donde las nuevas industrias habían crecido y consolidado y necesitábamos infraestructura para mantenernos seguros. Sabes, no confiamos en que la industria automotriz sea esta clase de embajadores sobre si los cinturones de seguridad funcionan o no. Pero tenemos regulaciones, reglas y cumplimiento de supervisión. No dependemos de nuestra carne, solo de la industria cárnica para determinar si la carne que entra en nuestros hogares es segura o no. Y así que creo, ya sabes, similar a lo que se ha hecho, ya sabes, a nivel de consumo con la CFTC, necesitamos una agencia que sea robusta y tenga una especie de capacidad para hacer cumplir las reglas, tener una perspectiva real de derechos civiles en cuanto se relaciona con nuevas herramientas que vienen por el camino. Ya sabes, hemos visto cómo estas plataformas han argumentado que no son responsables ante la ley de derechos civiles. Derecha. Así que no solo fabrican sus productos sin gente negra y marrón en la carrera, sino que también van por ahí diciendo que no son responsables ante los derechos civiles. Recuerdo que en el apogeo de la pandemia, todo lo que no debería decir para ocultar la pandemia. Eso no está realmente ahí. Pero en los primeros días de la pandemia que azotó nuestras costas aquí en los Estados Unidos, yo diría que estábamos tratando con toda una serie de lazos Zoom que estaban ocurriendo, atacando a negros y judíos y otros tipos de reuniones.

[00:21:47] Y cuando me puse al teléfono y supongo que me acerqué a Zun con el liderazgo en Zoo y me dijeron, bueno, nunca nos imaginaríamos que la gente querría interrumpir la reunión de alguien. Y yo soy como, por supuesto, nunca te imaginas porque

no tienes gente alrededor de la mesa, historia del tiempo y experiencia con sus reuniones siendo interrumpidas. Y así, ya sabes, en la medida en que necesitamos hacer cumplir las normas para supervisar nuevas herramientas, necesitamos rendir cuentas al respecto. Y entonces necesitamos el nivel adecuado de certificación para quién construye estas herramientas. Correcto. Vivo en la ciudad de Nueva York. Hay muchos edificios. Hay mucha gente que trabaja que tiene un arquitecto o ingeniero en su título que construyó estas cosas. Y si fallan, esos ingenieros son considerados responsables de los fracasos de lo que construyeron o cómo lastimaron a la gente. Las personas van a Silicon Valley y tienen la capacidad de hacerlo. Bill, todo tipo de cosas que afectan nuestras vidas pero no tienen que rendir cuentas a ningún conjunto de reglas. Y no tienen que ser responsables si las herramientas que construyeron o el tipo de infraestructura que construyeron nos hacen daño. La tecnología que tiene el potencial de llevarnos al futuro no debe arrastrarnos al pasado.

[00:22:57] ¿ Qué podría hacer una certificación? Esa es una idea interesante. ¿ Cómo se veía un régimen de certificación para este tipo de clase de ingeniería?

[00:23:07] Así que, quiero decir, creo que, ya sabes, empezamos por abogados, certificamos médicos. Creo que son una especie de. Probablemente incluiría algunos de la evaluación probada. Incluiría un conjunto de ética que la gente tiene que cumplir.

[00:23:21] Y si no lo hacen, hay como un organismo regulador que puede, ya sabes, tomar su tipo de licencia o su certificación de abogados o cualquier otra cosa, el hecho de que tenemos certificaciones para tantos trabajos diferentes. Y ahora mismo, el futuro, nuestro futuro literal es construido por personas que no tienen que ser certificadas, debe hacernos preocupar a todos, porque lo que sabemos que sucederá es que las fuerzas capitalistas de ganar dinero a toda costa superarán algunas de las preguntas sobre seguridad, derechos civiles que a veces pueden retrasar las cosas , pero en realidad permiten que todos participemos plenamente, permitan que esas herramientas no lastimen, dañen ni apunten a la gente. Así que creo que ese es el caso. También quiero decir que hay mucha gente inteligente hablando de esto y pensando en esto de una variedad de maneras diferentes.

[00:24:16] Y una cosa que siempre me llama la atención es que con las empresas de tecnología y la tecnología ambos van ante el Congreso, ¿ cuánto en un acto pueden ver los miembros del Congreso a veces cuando se les hace la pregunta?

[00:24:30] Sabes, ¿eres un tipo que tiene un cuerpo legislativo de ser inepto?

[00:24:34] Exactamente. Y dirán cosas sobre, ya sabes, un producto Android cuando es realmente un producto de Apple. Ya sabes, tal vez pregunte. Y he estado a veces en habitaciones donde he tenido, como, hablando de plataforma compartida de lo que he estado, ya sabes, teniendo que educar al legislador cómo subir a la plataforma y encontrar su contraseña.

[00:24:54] Pero digo eso para decir que no espero que mi pueblo en el Congreso sea necesariamente experto en energía nuclear. Espero que construyamos la infraestructura para que tengamos gente experta. Y espero que los legisladores reconozcan cómo evaluamos su efectividad, cómo evaluamos su seguridad.

[00:25:14] Pero, ya sabes, no elegimos a nuestros funcionarios electos para ser expertos en cada cosa que el gobierno tiene que supervisar o que las cosas que afectan nuestras

vidas. Lo que queremos que puedan hacer es reconocer a escala la infraestructura que necesitamos para garantizar la seguridad y garantizar nuestra democracia en una economía en la que todos podamos participar.

[00:25:35] Así que sigue presionando un poco sobre esto. Quiero decir, una de las cosas que me llama la atención sobre los ejemplos que usted dio, que creo que son grandes ejemplos de lugares donde tenemos, ya sabes, infraestructura regulatoria y ética profesional en los ejemplos de como un desarrollador, un abogado, un médico. Absolutamente. Hay incentivos para cortar esquinas. Y por lo que necesitas códigos profesionales que dejen claro cuál es el interés final. Pero también existe un amplio consenso entre el practicante y el consumidor sobre cómo se ve el éxito, como si el edificio fuera un éxito para ambos. La caída del edificio es un fracaso tanto para el paciente, ya sabes, la curación, el éxito tanto para el paciente enfermo como para morir es un problema para ambos. Y cuando escucho decir como Mark Zuckerberg, cuando es entrevistado y hace preguntas sobre el daño que podría estar obteniendo en la plataforma. Sabes, todavía hay una especie de discurso de que es beneficioso neto, que hay algo más bueno que sucede porque podemos personalizar el contenido, porque podemos conectarte con más gente, porque la conexión está ahí todo el tiempo. Y no puedo decir, ya sabes, si esta o una clase de ingeniería a la que quieres apuntar con el sistema de certificación realmente abraza plenamente la idea de un buen medio social, de un medio social funcional, que eres necesariamente un cónyuge.

[00:26:54] Sí, quiero decir, esta es la razón más por la que tenemos que hacerlo. Correcto. Si la industria estaba a bordo, entonces es posible que no la necesitemos de la misma manera. Sabes, la policía tampoco quiere nuevas reglas, pero necesitamos sistemas y estructuras. E incluso si hay un beneficio neto. Correcto. Eso tampoco puede ser el tipo de terreno en el que nos detenemos.

[00:27:21] Tenemos que pensar en todas las formas en que esos beneficios netos pueden eliminarse lentamente si en realidad no nos enfrentamos a los desafíos en una sociedad cada vez más diversa y cada vez más dividida. El hecho de la cuestión es. Mucha gente en Silicon Valley quiere que creas que han diseñado herramientas que no son sesgadas, que estas herramientas han sido diseñadas de maneras que son algo así como, ya sabes, construir sobre datos y datos no es sesgado. Y lo que sé. Bien, de vivir en el norte de Nueva York. Derecha. Hablemos de ello en el tipo de micro nivel como la policía, por ejemplo. Derecha. Así que vivo en Nueva York, a tiro de piedra de la Universidad de Columbia, a tiro de piedra del Central Harlem. Nadie puede decirme que no se están haciendo tantas drogas en el campus de la Universidad de Columbia como en el centro de Harlem. Pero sabemos que si solo miráramos los registros de arrestos de drogas, tendríamos toda una teoría sobre lo que estaba sucediendo en términos del consumo de drogas de la gente. Justo en el campus de Columbia versus en Harlem. Eso en realidad entonces podría extrapolarse en todo tipo de modelos que las compañías tecnológicas utilizan y que podrían entregar a las fuerzas del orden que luego podrían hacer una policía predictiva, y luego usar esas cosas para negar a la gente el acceso a la vivienda a través de BMB aéreo que podría negar a la gente el acceso al crédito. ¿Podrían entonces utilizar estos modelos para determinar si alguien estaba comercializando ciertos empleos o viviendas en Facebook? Hasta que trabajamos a través de la Coalición Fair Housing, ACLU y otros para retroceder eso. Y así lo digo todo para decir que tendremos que construir un consenso y ese será el trabajo duro. Ojalá esto fuera más fácil de lo que será, pero parte de la razón por la que estamos aquí, ¿verdad? Es porque hemos llegado tan lejos a la línea de construcción de herramientas y sistemas sin una perspectiva de derechos civiles en mente, sin una especie de perspectiva sobre los daños y daños. Y

ahora tenemos plataformas enormes que tal vez dictan gran parte de nuestra vida diaria. Y estas plataformas siguen creciendo.

[00:29:41] Y como resultado, ya sabes, muchos de nosotros seguimos enfrentando el tipo de daño, las consecuencias de su crecimiento sin paredes.

[00:29:53] ¿Ves este movimiento social que has empezado a aprovechar para ampliar?

[00:29:58] Bueno, sí. Quiero decir, mira, es increíble. Yo hace un par de semanas, hicimos una breve pausa con en Instagram. Sólo otra cosa. A medida que seguimos construyendo, sabes, no estoy confundido eso, ya sabes, en torno a lo que realmente podemos hacer para dañar Facebook. Algo así como el resultado final en este momento, están aislados de muchas maneras que están configurados. Pero lo que hemos hecho es crear un amplio consenso entre el público. Estamos hemos dado Mark Zuckerberg y estas empresas muchas de las oportunidades que vienen a la mesa y en realidad ser buenos jugadores y mover las cosas hacia adelante. Y te apuesto a que si hubieran tomado más de una oportunidad para arreglar algunas de las cosas, sería mucho más difícil para nosotros conseguir tanta gente a bordo. Tantas compañías están en estas campañas, tantas celebridades, tanta gente a bordo, tantos funcionarios electos. Pero debido a su falta de voluntad, porque han estado tan centrados en el crecimiento, como, ya sabes, como los ferrocarriles de de, ya sabes, días antes, como muchas de las otras compañías que tenían que ser tratadas. No creo que podamos simplemente tomar viejos modelos de simplemente romper las cosas o simplemente hacer esto. Creo que necesitamos nuevas reglas para un nuevo día. Pero creo fundamentalmente que necesitamos reglas. Y creo que estamos cambiando la percepción pública. Y ahora tenemos que canalizar esa presencia y esa visibilidad y esa conciencia para cambiar realmente las reglas. Y ahí es donde se pone difícil. Ahí es donde vamos a perder a algunas personas aquí y allá. Ahí es donde vamos a estar en peleas profundas. Pero, ya sabes, creo que la clase de democracia multirracial como la nuestra es un experimento. Y si no estamos dispuestos a poner reglas en el camino que permitan que nuestras voces sean escuchadas y que participemos y participemos, entonces no lo sabremos. No somos serios acerca de hacer que este experimento funcione.

[00:32:00] Así que sólo una última pregunta antes de dejarte ir. Y es una versión de tenemos una pregunta en el chat acerca de si sigues teniendo un diálogo con los anunciantes. Y supongo que la pregunta me necesitaría en la línea de lo que acaba de decir es que los anunciantes de marca serán una fuerza en esta campaña de cambio o nuevas reglas y un umbral que importará, como usted ha aludido a esto, llegar a los umbrales que importan para estas empresas es realmente difícil. Sabes, una vez que la NCAA ha dicho que no vamos a tener un campeonato en un estado con una bandera confederada, ese era un estado que tenía que preocuparse en ese momento de que pudieras llegar a un umbral de ansiedad del anunciante. Eso. Carolina del Norte. Alrededor del ya sabes, la factura del baño, cita entre comillas, menores de edad, un umbral de anunciante que tuvo un impacto. ¿Ves a los anunciantes vinculando armas con usted en este esfuerzo en el futuro?

[00:32:53] Sabes, creo que esto va a ser, pero esto queda por ver. Vamos a invitar a tantos anunciantes, ya sabes, como alguien que tiene algunos éxitos y muchas heridas por hacer el trabajo de responsabilidad corporativa.

[00:33:07] Nunca cuento con que un conjunto completo de empresas estén en el juego a largo plazo de la regulación y la rendición de cuentas. Todos ellos están incentivados a

tener reglas que les permitan operar sin rendición de cuentas al mismo tiempo. Ya sabes, la naturaleza de negocio a negocio de Facebook y las formas y la arrogancia de esta compañía, que ha crecido tan grande y no siente que tienen que escuchar comentarios. El hecho de que pudiéramos mostrar continuamente a las grandes marcas sus anuncios justo al lado de las organizaciones que llamaban a una segunda guerra civil, ya sabes, creo que sí desató su energía. Queda por ver hasta dónde van por el camino de establecer nuevas reglas. Pero creo que estamos en un lugar donde Facebook se convierte en el mayor campeón de nuestros esfuerzos porque continuamente día tras día, tienen una infraestructura que no está incentivada para establecer reglas. Y su modelo de negocio se enfrenta directamente a las cosas que las corporaciones y los usuarios quieren. Y ahora tenemos que dar el siguiente paso. Y creo que su punto de hacer que el tipo de regulaciones y reglas importen es muy importante. Lo último que nos gustaría es tener una vuelta de victoria alrededor de un conjunto de reglas que no cambien el contexto y la experiencia que la gente está teniendo en la plataforma.

[00:34:37] Podríamos seguir un disparo en Twitter en Rashard Robinson. Puede caer el cambio de color en Twitter en el color del cambio o en el punto de cambio de color org. Como siempre, te enviaremos esto después del show. Rashad, muchas gracias por acompañarnos hoy. Te agradezco. Gracias. Muy bien, amigos, tenemos algunos buenos shows en las próximas semanas el 22 de octubre. Vamos a escuchar de Zaide hasta VECCI, profesor de la Universidad de Carolina del Norte y una especie de Nostradamus moderno sobre cuestiones de tecnología. ENCODIDE EN OCTUBRE. Vigésimo noveno. Escucharemos a Kristen Clark, presidenta y directora ejecutiva del Comité de Abogados por los Derechos Civiles bajo la ley. Como recordatorio, este episodio estará en el sitio web más tarde. Usted puede ver este episodio en cualquier episodio bajo demanda en Camp Dot org slash después de su programa. También puedes suscribirte al podcast Future of Democracy en Apple, Google, Spotify o dondequiera que tengas tus podcasts. El mismo programa. Un día después, el audio sólo usted puede enviarnos un correo electrónico a F.T. Mostró campamento en absoluto. O puedes contactarme en Twitter en el Sam Gill. Por favor, quédese durante 30 segundos para realizar una encuesta de dos preguntas. Siempre apreciamos sus puntos de vista y terminaremos el espectáculo con los sonidos del cantante de Miami Nick County. Puedes ver su música en Spotify hasta la semana que viene. Gracias por acompañarnos.