

The Future of Democracy Ep.25 - Spanish

[00:01:05] Buenas tardes. Bienvenidos al Futuro de la Democracia. Un espectáculo sobre las tendencias, ideas e interrupciones que cambian el rostro de nuestra democracia. Soy tu anfitrión, Sam Gill. Y para aquellos de ustedes que han escuchado el programa o sintonizado sólo por primera vez, lo que tratamos de hacer aquí es darles la página de op ed de nuestra democracia. Intentamos descomponer algunos de los temas más polémicos, desafiantes y fraccionados que están sucediendo y explorar lo que son, lo que significan, si son reales, adónde nos están llevando. Y hoy nos quedamos con una discusión continua que hemos estado teniendo durante todo el verano, realmente sobre el papel de las redes sociales en nuestra democracia casi a diario durante el sprint final de las elecciones. Las principales plataformas de medios sociales están ajustando sus políticas para abordar un aparentemente Toonami de desinformación relacionada con las elecciones, demagogería y conspiración. Nuestro invitado de hoy vio antes que la mayoría que la tecnología, a pesar de su promesa, también tenía el potencial de un gran peligro democrático. Zainab, es profesora en la Universidad de Carolina del Norte, columnista en The Atlantic, y autora de Twitter en Your Invitados The Exstatic, Frágil Politics of Networked Prottest in the 21st Century. Por favor, bienvenido al show, Zainab. - Hola, ¿cómo estás?

[00:02:21] Hola. Gracias por venir. Gracias por invitarme.

[00:02:26] Así que empezamos con tu vuelta de victoria. Así que es muy pronto para señalar cuáles podrían ser las implicaciones distópicas de la tecnología en red global, especialmente algunas de las cosas que realmente estamos viendo en este momento. Por lo tanto, el uso de microtargeting y lo que eso hace para la formación de preferencias y la forma en que la tecnología puede acelerar el extremismo. Entonces, ¿te sientes reivindicado o horrorizado?

[00:02:50] Bueno, me siento herido por la red. La gente lo es, lo son. Es por eso que sigo sintiendo ganas de decir que no todo es terrible. Hay muchas cosas buenas. Hay muchas razones para el optimismo. Es importante prestar atención a estas dificultades de una transición para que podamos hacerlo de una manera más saludable. Lo siento, me siento casi como un ligero impulso contrario diciendo que no es desesperada. No es algo por lo que desesperarse. Pero, ya sabes, piensa profundamente en cómo hacerlo mejor.

[00:03:24] Entonces, ¿de qué hablan algunos de los tipos de gente en tecnología a menudo? La asequibilidad es lo que la tecnología nos permite hacer. ¿Cuáles eran los qué? ¿Cuáles son los elementos de estas herramientas, en particular las redes sociales, que usted cree que son capaces de permitir el bien. Pero también son una especie de instrumentos de algo de lo que nos concierne en este momento.

[00:03:49] Así que la forma en que pienso es que esto cambia el tejido de la sociedad porque cambia la forma en que podemos conectarnos unos con otros, lo que es visible, lo que no es visible, lo que está archivado, lo que es permanente, lo que es efímero. Así que va al corazón de todo. Está cambiando la forma en que el tiempo y el espacio expresan el cambio profundo. Y está mucho más allá de esto es sólo una herramienta. Podemos hacer el bien con él, con lo malo con lo que estás haciendo es cambiar la forma en que todo está organizado. Así que cuando lo miras tan ampliamente, no es de extrañar que estemos luchando con esto. Y estás hablando en términos de mi trabajo anterior, cuando hablaba de algunos de los peligros, sigue siendo una especie de temas similares. Una de las diferencias clave, por ejemplo, es que con las redes sociales, tenemos cosas que son

al mismo tiempo masivas, pero no públicas. Derecha. En las emisiones tradicionales, las cosas que tienes que son masivas también son públicas. Todavía tienes, ya sabes, chismes. Todavía tienes socialización. Todavía tienes gente hablando entre sí. Pero no es rápido y masivo al mismo tiempo. Así que puede que tengas como un rumor en una ciudad, pero puede ser de repente, ya sabes. En el rap, todo el país, tal vez, sino también un ser suave visible menos alguna forma de emisión. Así que esa es una gran diferencia. El otro cambio importante es que cuando se tiene una especie de socialización donde la gente está hablando entre sí, sea lo que sea que piensen que estén hablando, no está mediado por una plataforma como lo hacemos ahora mismo. Cuyo modelo de negocio es captar nuestra atención y vender nuestra atención a los anunciantes mediante el perfil de nosotros. Correcto. Así que esa es una gran diferencia porque las cosas que captan nuestra atención son cosas que son novedosas cosas de interés, cosas emocionantes que nos unen, cosas que nos unen contra de otro grupo. Esas son las cosas que superan la polarización. Así que tenemos una ecología en las redes sociales por modelo de negocio facilita la polarización porque eso es involucrarse en la polarización es la otra cara de unir a las personas. Ya sabes, entrar en un equipo. Vas a la rah rah a tu equipo. Peleas con las otras personas. Cambia. Sabes, voy a seguir y seguir. Cambia si una moralidad en que muchas cosas que tendríamos que habríamos dicho y habría desaparecido en el tiempo son ahora archi permanentemente. Y cambia quién puede ser apuntado en algo como Facebook. Puedes subir mil correos electrónicos y decir, encontrarme un aprendizaje automático que se enfrentan porque se han desarrollado millones más como estas personas. Y Facebook ni siquiera tiene que entender qué demonios estás buscando. Así que si sube mil personas que son propensas a las teorías de la conspiración, Facebook motor de anuncios le dará amablemente y obedemente un millón más que podría ser propenso a las teorías de la conspiración. Y luego puedes micro apuntarlos de una manera que sea masiva y pública, que cambie todo acerca de la forma en que ocurre nuestro tejido de información y socialización.

[00:07:04] Así que hablemos de esta cuestión de la intermediación, porque creo que, ya sabes, algunos de los ciertamente, ya sabes, periódicos y televisión de emisión, también estamos vendiendo atención a los anunciantes que estaban agregando. Y, sabes, hay dos cosas que mencionaste a las que algunas personas señalan. Así que uno es que ellos. Hasta su punto de misa, la misa es el público que sin duda se veían como sirviendo a todo el mercado en oposición a los teóricos de la conspiración. Y eso es una cosa que ha salido mal, es el tipo de naturaleza fraccionada, la balcanización de la audiencia. Pero el otro argumento que la gente hace es algo ético, que estos guardianes, estos intermediarios, el periódico y la emisora, tenían normas éticas sobre lo que contaría como información autorizada. Y un algoritmo puede o no tener estándares éticos o puede tener estándares poco éticos que están mucho más centrados en la atención y el compromiso. ¿Qué es lo que haces? Así que supongo que mi pregunta es, ¿qué es eso? ¿Es esta la comparación correcta? En primer lugar, ¿deberíamos comparar intermediarios del pasado con intermediarios del presente? Y si lo hacemos, ¿cuáles son los puntos de comparación útiles frente a los que distraen?

[00:08:14] Así que esos son un muy buen punto. Por lo tanto, no es útil hasta cierto punto comparar. Pero hay grandes diferencias. Así que tenemos conspiración pedaleando en los periódicos. Lo vi. Correcto. National Enquirer con los frecuentes aterrizajes OVNI y cualquier otra cosa que quieras decir. Pero una de las diferencias fue una de las diferencias clave es que todavía transmite como si hubiera un National Enquirer justo en la línea de caja, no puede voltear una portada diferente a cada persona que venga, dependiendo de lo que piense que va a ser algo así. Esa persona será susceptible a partir de la vigilancia de sus hábitos. Correcto. Así que hay una gran diferencia entre tener

una cosa grande y amplia que es estática comparada con algo que es diferente a cada persona, ya sabes, pantalla por pantalla. Así que eso es una cosa. La segunda cosa que es diferente es que en el modelo soportado por el anunciante donde la salida es estática, solo tienes una primera página, que es un modelo del siglo XX, justo antes de tener diferentes tipos de periódicos dice que mientras esperas a conseguir los anunciantes más amplios es en cierto sentido permanecer. Centralizando como si trataras de conseguir una audiencia amplia que tuviera ventajas y desventajas, lo que sea que pensaras al respecto. Era una cosa que no podía dividirse porque querían audiencias masivas, no se podía detener a dos mil millones de personas, que es masa, sino que también les mostraba, ya sabes, que las había dividido en público. Así que usted tiene que tener como una fusión de público y su modelo de negocio tipo de trabajar el uno con el otro. Y también, se mantuvo a la derecha. Había periodistas que eran porteros. Y aunque no es perfecto. Quiero decir, puedo darte 30 críticas significativas, ya sabes, periódicos con críticas a los tradicionales medios de comunicación. Pero tenían, como saben, normas éticas de las que fallaron a menudo, pero fallaron con ellos. Tienen estándares que eran normativos y fracasaron de los cuales eran, ya sabes, a veces algo fue censurado. Hubo información errónea. Había otras cosas. Pero todavía era como cosas por las que tratamos de pasar. Y lo que es más importante, muchos de esos estándares y esa comprensión del periodismo, lo que usted sabe, el código de conducta o ética en el que usted piensa se desarrollaron en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, cuando el mundo estaba horrorizado por el ascenso del fascismo y la propaganda, el papel de la propaganda y el ascenso del fascismo. Así también la reacción a la era de la propaganda, que o el miedo a la propaganda que tanto en Europa como en los Estados Unidos, los estudiosos establecieron y los periodistas se fueron con este nuevo programa en el que se veían como guardianes públicos para el público en general, mientras que, por supuesto, el algoritmo no tiene que tienen cualquiera de esos. Pero no puede porque, uno, es un algoritmo que está tratando de optimizar el compromiso. La segunda cosa es, una vez más, si algo es visible y matemático y tratando de reunir a una gran audiencia, que son los periódicos del siglo XX, es una configuración muy diferente, entonces puedo tener a mis dos mil millones de personas sin darles el mismo mensaje. York Times no puede hacer eso. Facebook puede hacer eso. Eso cambia lo que son sus incentivos.

[00:11:52] Entonces, ¿cuál es el tipo de pensamiento sobre el tipo de guardianes, ya sabes, para la mayor parte de la historia de las redes sociales? Y esto sigue siendo cierto. Sabes, el argumento filosófico se ha avanzado en torno a ser un guardián del que, ya sabes, no queremos ser árbitros de. El discurso ha sido parte del argumento. La parte del argumento ha sido que es beneficioso democratizar el discurso. Todas estas críticas de los periódicos escriben que todo lo que se limita en un mundo donde si ustedes están tomando decisiones tiende a llevar el día. Sigue siendo un argumento, por ejemplo. Sabes, creo que Mark Zuckerberg de Facebook hará muy, muy, muy vocalmente este año ha visto un cambio real en la orientación, al menos la orientación pública, en particular con respecto a la información sobre la salud y la información electoral. Y como dije al principio, estás empezando a ver que algunas de estas compañías hacen cambios en las políticas que yo hubiera dicho hace doce meses que habrían sido alérgicas incluso considerando. Y lo miro. ¿Qué hace usted de algunos de los cambios en la política? ¿Qué te parece en el camino correcto? Sabes, hemos visto algunos que nos estamos deshaciendo de este tipo de contenido. Estamos bloqueando eso. Estamos dando una notificación. Twitter está introduciendo un poco de fricción en el sistema frente a lo que sientes como si estuviera en la guerra en la pista equivocada o perdiendo el problema.

[00:13:19] Así que un paso atrás. Diré que hay una pregunta diferente a los árbitros de la verdad es que sus árbitros de atención? Y eso es realmente importante porque es un

gran debate que deberíamos tener, porque incluso cuando no están bloqueando un discurso o grupo en particular, están mordiendo nuestra atención elevando ciertos tipos de cosas, por diseño, por algoritmo, por lo que promueven. Tendremos que el botón de retiro funciona, si tienes gusto o no, si tienes una armónica de odio a través de todo. Son nuestros moradores de atención, estado de ánimo y contexto, lo cual es muy importante. Así que hay una discusión mucho más allá del discurso porque el discurso es algo engañoso. Creen que es un. Porque quiero decir, tuvimos discusiones similares antes con los medios de comunicación, también. Si no salías en televisión, no necesariamente tenías restricciones a tu discurso. Tienes restringir la atención, la atención masiva que podrías conseguir. Bueno, eso es lo que quiero decir, es que es más importante. La segunda cosa, que es lo que acabas de decir, es que están entrando en el espacio y también lo están. Tengo una preocupación mucho más grande que lo que están haciendo, que es que llegan a decidir unilateralmente esto. Así que creo que todos te decimos lo que honestamente creo que están haciendo. Creo que Facebook y Twitter han concluido que el presidente Trump y los republicanos van a perder esta elección. Y saben que el otro lado del pasillo está realmente enojado con ellos por su falta de acción en este espacio desde 2016. Y creo que están haciendo un intento muy calculado de apaciguar a una circunscripción que incluye a su propia fuerza de trabajo, que ha estado molesto con estas plataformas por dónde piensan que será el resultado de las elecciones. Y creo que esto es muy similar a lo que hicieron en 2016 en el que decidieron, junto con la mayoría del resto de la población, supongo, que Hillary Clinton iba a ganar y decidió dejar solo el espacio de desinformación porque pensaron, ¿sabes qué?, no queremos molestar realmente a los republicanos en este momento. Sólo vamos a lidiar con esto después de las elecciones, después de que Hillary Clinton gane. Así que en ambos casos, cuando actúan de esa manera, no actúan porque piensan que es en su interés político, en su interés por evitar la regulación, en apaciguar distritos electorales que les importan, como su propia fuerza de trabajo o, ya sabes, el otro lado del pasillo. Me molesta igualmente porque el problema no es si están haciendo algo que personalmente me gusta, pero el problema es quién murió y convirtió a Mark Zuckerberg o Jack Dorsey en el rey de nuestra esfera pública. Ellos no quieren que tomen estas decisiones sobre estos cálculos, que para mí es acerca de su propio interés en cuanto a cualquier tipo de. ¿Lo sigues? Eso es lo que parece. Y más bien, me gustaría un mundo en el que nosotros como sociedad juntemos nuestra política, actuemos juntos, y decidamos dónde están esas líneas de atención, discurso, discurso de odio, los daños desinformación. Y les decimos a estas plataformas qué hacer en lugar de este juego de jugar a los árbitros, que todo el mundo está haciendo. Eso triunfa tuiteando alrededor de 230. Lo que está tratando de presionarlos. Y cuando parece que va a perder las elecciones, nos están poniendo etiquetas de repente, ya sabes, están poniendo etiquetas en sus tweets. Esa no es la forma en que debería ser.

[00:17:01] Entonces, ¿qué? Entonces, ¿por qué crea una responsabilidad pública efectiva por la realidad de que éstas se han convertido en instituciones públicas, en cierto sentido, sean o no empresas privadas, privadas y cotizadas en bolsa? Su argumento, por supuesto, es siempre, oh, bueno, si tenían usuarios no les gustaba donde todos los usuarios, por cierto, ya no eran personas. Sólo somos usuarios. Si a los usuarios no les gustaba, simplemente se alejarían. Claramente, ese no es el caso. Entonces, ¿cuáles son algunas de las cosas en las que ha pensado como enfoques más eficaces para la rendición de cuentas pública?

[00:17:33] Así que lo primero es que cuanto más tiempo pase esto, más difícil es solucionarlo, porque también rompen nuestra política de la forma en que funciona nuestra universidad de medios de comunicación en este momento, desde los medios masivos a

los medios digitales. Todo el asunto. Rompe la política. La misma herramienta donde se supone que debe usar para arreglar todo esto se rompe aún más. Cuanto más esperemos para solucionar esto, habría sido más fácil solucionarlo en 2012, cuando es a lo que te refieres. Estaba tratando de decir, ya sabes, vamos a llegar a esto antes de las próximas elecciones, justo después de que el Presidente Obama fuera elegido para el segundo mandato, estaba tratando de decir. ¿Ahora qué? Esta es una abertura. Tratemos de arreglar esto en lugar de celebrar a Obama usando la gran tecnología en lugar de pensar, ¿cómo hacemos esto? Así que eso es un problema. Es difícil, pero no hay otra manera. No hay otra manera de tratar de resolver nuestros problemas sociales que a través de procesos políticos que regulan e informan cómo opera la esfera pública. Y como dices, hay muchas cosas que están envueltas en esto. Existe el argumento antimonopolio que ya estamos viendo. Se habla de competencia. Hay todas estas preguntas muy importantes. Pero también, ¿qué es el discurso de odio? ¿Cuáles son los límites del modelo de negocio? ¿Qué tipo de recopilación de datos están permitidos? ¿Qué tipo de microtargeting debería ser factible? ¿Qué derechos tenemos como público más allá de hacer clic en sí o no? Y hay todas estas cuestiones que tenemos que abordar como cuestiones políticas a través del proceso político. Y ahí tengo un poco de simpatía por las plataformas porque todo el mundo está tratando de presionarlas para que hagan esto o aquello en su poder. Y como, ¿qué se supone que deben hacer? ¿Qué es lo que fue una respuesta correcta? Mira, como que no deberían estar tratando de, como, sentarse alrededor de la mesa y averiguar cuál es la respuesta correcta para trazar la línea del discurso de odio. Deberíamos estar desarrollando esas cosas de la manera en que tenemos a la FDA. Derecha. No le decimos a todas las compañías de alimentos, oh, tú decides lo que se ve venenoso o decides lo que es peligroso. Les decimos tantas partes por millón o no se obtiene el sonido tan bien. Les decimos cómo es la seguridad alimentaria y esperamos que lo hagan. Ese no fue siempre el caso. Así que esto no es algo así. Hacemos eso con los coches. Decimos que esto es lo mucho que una máquina puede hacer. No hacemos lo que dicen todas las compañías de automóviles. ¿Por qué haces que tu CEO decida, ya sabes, qué es bueno para el planeta? Así que ese es el modelo que tenemos. Además, tenemos debido a la ética de la red y todas estas otras cosas, algunas grandes empresas que son, ya sabes, causan monopolios de una manera nueva o realmente no encajan completamente con las definiciones tradicionales. Tal vez mi no tan gracioso sería mejor, pero sí, eso es con lo que tenemos que lidiar.

[00:20:37] Así que usted comienza a repensar la FDA y la seguridad automotriz le preguntó realmente hacer muy buenos ejemplos de lo que hace, lo difícil que es construir un estado administrativo que podría tomar estas preguntas. Derecha. Esto no es sólo una cuestión de, ya sabes, Lindsey Graham y Amy Klobuchar dejando de lado la postura y hablando sobre el discurso de odio. Derecha. FDA, ya sabes, Proteau, la FDA ocurre a finales del siglo XIX, principios del siglo XX en respuesta a la industria del envasado de carne y en respuesta al aserrín en lugar de la aspirina es lo que se vende y un precio poco bajo. Y, por supuesto, el régimen de seguridad de automóviles sale. Admito que creo que la gente no se da cuenta de cuántas personas per cápita solían comprar inclusiones en los Estados Unidos en los años treinta y cuarenta sale de reconocerlo. Si no tenemos un entendimiento común de la forma en que no solo ocurre daño, sino que las características de seguridad necesitan ser diseñadas, llegaremos allí. Pero ambas agencias. Derecha, Ryan, un ejército de expertos que tienen conocimientos comparables a las entidades del sector privado sobre la forma en que funcionan estos sistemas. Me sorprende que haya una enorme asimetría y quizá haya un par de empleados que entienden esta tecnología. Creo que el Congreso ha recorrido un largo camino, pero no veo mucho. No veo mucho del estado administrativo teniendo algo parecido al tipo de conocimiento de ingeniería que encontrarías dentro del jurado. Mencionaste Google y

Facebook que encontrarías dentro de esa startup. Nunca has oído hablar de eso. Eso viene. Eso viene con la siguiente herramienta. Entonces, ¿cómo mejoramos este desafío?

[00:22:10] Así que estoy completamente de acuerdo en que tal como están las cosas, no estamos a la altura de la tarea. No hay duda. Quiero decir, sigo volviendo a ese momento cuando, como, un senador literalmente preguntó a Facebook, ¿cómo haces dinero? Sí. Quiero decir, y él quiero decir, yo otra vez, soy un crítico de estas plataformas, pero tú podrías simplemente. Lo ves aturdido. ¿Realmente me estás preguntando esto y tratando muy duro de ser respetuoso con una pregunta tan absurda? Porque se supone que ese senador está cuestionando esta plataforma y no entiende lo más básico, impulsando el modelo de negocio. Así que no estamos a la altura. Eso es como nosotros. Seré el primero en concederlo. Pero eso es, de nuevo, ninguna excusa porque así es como comienza todo. Las empresas, los negocios, ellos, por supuesto, tienen más experiencia. Además tienen todos los grupos de presión. Además, tienen el conocimiento técnico porque ahí es donde está el dinero. Pero ustedes, como sociedad, nuestro trabajo es contrarrestar eso fijando nuestro fin de ello. Y yo soy un académico. Así que para mí, una gran parte de esto es como fortalecer el lado de la investigación, el lado de la investigación independiente. Como cuando investigo, no me importa ganar dinero con la compañía. Yo sólo trabajo por el interés público. Así que eso es muy importante. Así que tienes que fortalecer el ecosistema de vigilancia, ¿verdad? Tienes que fortalecerte. Tenemos toneladas de guardianes de los medios de comunicación sobre, ya sabes, el tipo del siglo XX. Exactamente. Debido a esta razón, usted tiene que fortalecer absolutamente el conocimiento técnico entre el personal en. En el Congreso y el Senado, entonces tienes que, como quiero decir, fundaciones pobres y otros financiadores, tienen que financiar esas becas. Tenemos que ser capaces de competir con la mejor semana, porque si todo el mundo es como si tuvieras Facebook y Google te están ofreciendo altos salarios de seis niveles, entonces, sí, tienes que competir en cualquier nivel en el que compiten. Por supuesto que la gente lo hará. Mucha gente tomará un recorte salarial, como hacen los académicos, para trabajar en sí mismo, vivir, trabajar en el interés público en lugar de solo, ya sabes. Sí, un poco mejor máquina de entrega de publicidad. Así que creo que reclutaríamos. Pero todavía tienes que estar en un espacio razonable para dar a la gente la oportunidad de venir a este sitio. Así que tenemos que hacer todas esas cosas ahora. ¿Por qué no es factible nada de esto? Es absolutamente factible porque incluso los números de los que estamos hablando no son enormes y las apuestas son muy altas. Lo que está en juego, si no arreglas esto, es como, como dices, no tener a la FDA operar, de repente estamos vendiendo clientes como todo el mundo. Será mejor que tengas un laboratorio en tu sótano. Comprador tenga cuidado. Esa es la información actual porque el comprador tiene cuidado. Y eso no es que sea realmente costoso. Ya sabes, prevención y normas saludables y una forma de hacer negocios que no va en contra del interés público. Creo que esto es mucho más barato que tratar de equilibrar el lado del estado administrativo del problema.

[00:25:32]Cuál es la de las preguntas que hemos recibido de la audiencia es lo que piensa además de la opción reguladora, ¿qué opina del potencial de los organismos independientes? La definición de independencia es, evidentemente, un factor extranjero importante. Pero, ¿qué piensa usted de una especie de formas no gubernamentales de supervisión en esta tarea?

[00:25:55] Quiero decir, creo que todo, como si tuviéramos más del estado administrativo. Me gustaría que la industria hiciera autorregulación explícita a través de sus propios perros guardianes o asociaciones industriales, porque ¿por qué no? Muchas industrias lo

hacen, pero no puedes dejarlo solo porque eso no es bueno. Entonces lo harán. Y hay valor en la coordinación intra industrial para que no tengan miedo de hacer lo correcto y de que su competidor coma su almuerzo. Derecha. Si dicen que todos vamos a hacer lo correcto al mismo tiempo. Entonces hay valor para eso. Hay absolutamente valor para. A las ONG les gustan los guardianes independientes que no son ni el gobierno ni la industria, porque soy de Oriente Medio. Cuando quieras, ya sabes, el gobierno entra en el espacio de la tecnología de la información. Tengo miedo de lo que el gobierno va a hacer allí. Correcto. Tengo miedo de lo que va a hacer el poder político. Es por eso que no quiero que el gobierno sea el único tipo de cuerpo político que sea tan poderoso tampoco. Usted sabe, usted tiene que tener una especie de servicio civil que no sea sólo nombrados políticos a corto plazo, lo cual es importante. Hay que tener una intervención política porque los tiempos cambian. Hay que tener guardianes independientes que también están tratando de controlar no sólo la industria, sino el gobierno y hablar como actores públicos en ese espacio. Tienes que tener participación ciudadana para que la gente diga, ¿sabes qué? Esta es nuestra sociedad, nuestra esfera pública, y hacer que los políticos rindan cuentas, que deben tener plataformas, deben tener políticas que es igual de importante. Dime que no voy a comparar, lo cual es más importante. Pero como si el cuidado de la salud es una pregunta que te hacen. Esta debería ser una pregunta que le hacen los electores y la industria. Lo ideal sería que los trabajadores, los trabajadores muy privilegiados del espacio se sindicaran y trataran de sostener porque tienen mucho poder que no parecen molestarse nunca en hacer ejercicio, para ser honesto. Además de quejarse en sus foros internos y tableros de mensajes, como si pudieran tratar de convertirse en una especie de otra circunscripción con una poderosa dentro de esas empresas. Así que hay todas estas cosas y así es como hacemos todo lo demás, como todo lo demás con lo que hemos conseguido lidiar un poco mejor. Ninguno de ellos es perfecto. Nunca es perfecto. De hecho, en muchas áreas que estamos viendo. Estamos viendo una especie de pérdidas de ese tipo de cosas, y no es sólo en esta área. Pero así es como lo hacemos. Tirar todo a él y ayuda a equilibrarlo también.

[00:28:34] Productor, haces una especie de última pregunta sobre el tema en el que acabas de dejar esto, que es la cuestión de nuestra tolerancia cultural y expectativas sobre lo que esta tecnología debería hacer. Y B, ¿lo haces? ¿Ves eso cambiándose?

[00:28:49] Quiero decir, ciertamente hubo un período en el que estábamos, ya sabes, en el peor de los casos ingenuos, pero en el mejor de los casos realmente emocionados por lo que este tipo de tecnología estaba permitiendo. Estamos en una especie de momento de ansiedad condensada. Mucha de esa ansiedad es la ansiedad de plomo. ¿Crees que hay un cambio cultural más amplio en marcha acerca de lo que la gente quiere de esta tecnología?

[00:29:12] Todavía estoy emocionada. Como si fuéramos, tenemos una pandemia y somos capaces de seguir con muchas cosas, en parte porque tenemos tecnología digital es que no es algo malo en absoluto. Es sólo una transición importante al tejido de nuestra sociedad. Así que creo que lo que ha sucedido es, creo que un reconocimiento más apropiado de lo importante que es esta transición. Esta no es una transición a pequeña escala. No, puedes hacer tus comparaciones históricas, pero, ya sabes, elige tu ejemplo de impresión, prensa, telégrafo, lo que quieras decir. Y es difícil de comparar, que es grande o pequeño porque no hay una manera significativa de medir. Pero es una transición importante. No es tan simple como voy a salir de Facebook, porque aunque, ya sabes, la gente salga de Facebook, hay tantas funciones que ahora solo son posibles a través de Facebook que tenemos que pensar en que ni siquiera estoy para yo nunca he estado para no usar estas tecnologías. Soy más como uno que no va a suceder. Pero no

hay razón para que todo esto funcione bajo términos dictados por algunas compañías poderosas que están en gran medida dirigidas por los individuos que las fundaron, porque así es como se estructura la acción. Así que este es un momento realmente ridículo para tener una persona básica pensar en el caso de Facebook, cómo como el mar, él decide esto. Eso es lo que Arkansas decide, eso es lo que pasa. Esta no es la forma en que debería funcionar. Y Mark Zuckerberg está en el registro básicamente diciendo, bueno, díganos qué hacer. Al igual que, ha escrito una op ed. Ahora, no creo que le gustaría que le diéramos qué hacer en todo, pero creo que deberíamos tomarlo en el sentido más amplio y decir, sí, como si fuera nuestro lugar para decirles qué hacer en estas importantes cosas de interés público. Y debemos hacerlo sin dejar que esta transición sea dictada por unas cuantas personas.

[00:31:26] Pero si lo es, si debe ser dictado por una persona. Algunos de nuestros espectadores lo nombrarán. Así que para aquellos de ustedes, pueden seguir a Zane en Twitter y Zaynab de nuevo. El libro más reciente es Twitter y Teargassed la política extática y frágil de las protestas en red en el siglo XXI. No hablamos de un tema realmente crítico. Ustedes han sido un comentarista sobre cuál es la pandemia en curso y aquellos de ustedes no han estado atrapando columnas Zepps en el Atlántico. Han estado definiendo absolutamente una lectura esencial. Así que nos aseguraremos de enviarlos después del show. Pero, Dana, muchas gracias por acompañarnos. Gracias. - Muy bien, amigos, estamos cambiando el horario un poco. Así que ten un ojo en Caftan o en el SAM, ve en Twitter para obtener información sobre nuevos episodios. Y como recordatorio, este episodio estará en el sitio web más tarde. Usted puede ver este episodio en cualquier episodio bajo demanda en KFC dot org slash F.T. Mostrar. Puedes suscribirte al podcast Future of Democracy en Apple, Google, Spotify o dondequiera que obtengas tus podcasts. Envíenos un correo electrónico a F.T. Espectáculo en Camp Dot org. Si tiene preguntas para mí, envíeme una nota en Twitter. De nuevo, eso es en el mismo Guille. Quédate solo un minuto. Haz una encuesta de dos preguntas. Y como siempre, terminaremos el espectáculo con los sonidos del cantante de Miami Nick County. Puedes ver su música y seguirlo en Spotify hasta la próxima semana. Gracias por unirse a nosotros. Manténgase a salvo.