

Informed and Engaged Ep. 16 - Spanish

[00:00:00] Muy difícil en estas próximas semanas y el día de las elecciones para asegurarnos de que los periodistas estén grabando nuestros informes sobre casos e instancias de supresión de votantes. Así que sólo en los últimos años, muchos estados, demasiados estados han aprobado leyes para dificultar la votación, como la identificación de votantes. leyes. Y demasiados esfuerzos están socavando la capacidad de la gente para votar, tales como purgas del censo electoral y recortes a la votación anticipada. La ACLU señala a las comunidades que son particularmente susceptibles a la represión y en algunos casos se dirigen directamente a personas de color, estudiantes, ancianos y personas con discapacidad. Hoy estamos hablando con Susan Richardson, la directora ejecutiva del Centro para la Integridad Pública y Rachel Glikhouse, la gerente de asociación del Proyecto Pro Publica Hours of Election Land Project. Tanto el Centro para la Integridad Pública como ProPublica tienen ambiciosos esfuerzos en marcha. Y primero, déjame contarte un poco sobre estas mujeres sobresalientes, Susan Smith. Richardson es un periodista veterano que anteriormente se desempeñó como director editorial de NEWSOM Practice Change en Solutions Journalism Network. Antes de eso, Susan fue editora y editora de la organización sin fines de lucro de Chicago Reporter. Ese enfoque se centra en la raza, la pobreza y la desigualdad de ingresos. Y Susan también fue editora gerente del Texas Observer de la voz más venerable para el periodismo independiente en el estado de Texas. Y Susan trae experiencia como editora en el Chicago Tribune y Sacramento Bee, donde lideró un equipo que informó sobre los esfuerzos de base para reconstruir el centro sur de Los Ángeles después de los disturbios de 1992. Y uniéndose a nosotros también, Rachel Glik House es periodista y directora asociada del Proyecto de Tierras Electorales. Anteriormente, fue gerente socia de ProPublica, documenta el odio durante tres años. Y Rachel nos va a contar un poco sobre ese proyecto también, si no estás familiarizado con él. Y antes de unirse a ProPublica, Rachel trabajó en Univision Medium y en el Americas Society Council of the Americas. También ha escrito para Al Jazeera America, Quartz y The Global Post. Gracias, Suzanne. Gracias, Rachel, por acompañarme hoy. Así que lo que me gustaría hacer para empezar es si pudieras compartir con nosotros un poco sobre los proyectos que están en marcha. Entonces, Suzanne, comencemos con una barrera a las urnas, una serie de historias en la base de datos que el Centro para la Integridad Pública ha puesto a disposición del público y de otros periodistas.

[00:03:13] Gracias, Jennifer. Gracias por invitarme. Y estoy muy emocionado de estar aquí con Rachel. Mucha de las barreras proyec a las urnas es realmente el trabajo duro que se ha puesto en un buen año ahora con el personal de grabación, comenzando por Carrie Leveed y Petite Ramala. Pero en resumen, esto es lo que es el proyecto.

[00:03:36] Y déjame hablarte de las dos piezas bajistas en las urnas. Esencialmente está mirando esto. ¿Cuál ha sido el efecto de los cambios en los centros de votación en la capacidad de votar desde la histórica decisión Shelby de la Corte Suprema en 2013? Esa fue una decisión que efectivamente diluyó algunos aspectos de la Ley de Derechos de Voto, que sabemos que fue aprobada tan famosa por muchos de los sudores y trabajadores como John Lewis para permitir el acceso a las urnas, especialmente apuntando en sus orígenes afroamericanos. Pero ha llegado a servir a todo tipo de comunidades en todo el país hoy en día. Así que nuestra idea era simplemente esto. ¿Qué ha ocurrido con los cambios en estos lugares de votación y cómo ha afectado eso a la capacidad de votar? Ese fue el comienzo del proyecto. Pero, por supuesto, COVID, como estamos hablando ahora, fue el gran cambio de juego. Así que la idea de mirar los cierres de los lugares de votación realmente, ya sabes, se amplificó para ver los cierres

adicionales de los lugares de votación como resultado de no tener suficientes trabajadores electorales y todas las otras cosas que la alcantarilla ha creado.

[00:04:48] Pero también ampliamos la lente para ver el efecto del correo y la votación porque ahora que se ha convertido en un tema tan importante en el contexto de abordar la pandemia.

[00:05:00] Así que el proyecto se expandió en alcance. Pero déjame volver a su esencia, y en realidad son dos piezas. Es reportar e informar sobre las barreras a nivel local o estatal para votar bajo nuestros 50 estados de privación de derechos, donde hablamos de problemas con el acceso a la papeleta electoral. Pero la mayor parte de ella y que creemos que es realmente un servicio público importante es el trabajo que los periodistas citaron en la creación de un conjunto de datos único que mira el que mira a las elecciones federales y los cierres de los centros de votación en 2012, 2014.

[00:05:40] Veinte dieciséis y veintiocho. Y lo que podemos decir sobre lo que ha cambiado en esos lugares que se remontan a 2012. Así que a medida que pensamos en pasar a las elecciones de 2020, en realidad vamos a tener algunos datos con los que podemos medir las cosas porque hemos retrocedido y hemos mirado los cierres de los centros de votación que se remontan al 2012. Así que en lugar de decir, ya sabes, vamos a usar esta información para nosotros mismos, publicamos los datos que hemos recopilado en 30 estados hasta ahora, más por venir, conseguir hub para ponerla a disposición de cualquiera que quiera hacer un periodista, un investigador que realmente quiere ver el impacto de estas encuestas colocar cierres a largo plazo y acercarse sobre quién tiene la capacidad de votar y cómo y por qué.

[00:06:31] Gracias, Suzanne. Y acabo de poner un enlace en el chat, también, a la serie. Y también agregaremos un enlace sobre cómo usted y otros periodistas y el público pueden acceder a la base de datos que se utiliza y a la que se hace referencia. Rachel, cuéntenos cómo las elecciones, cómo funciona el Proyecto de Tierras Elecciones.

[00:06:54] Por eso Election Land es un proyecto colaborativo a gran escala que ProPublica lanzó originalmente en 2016. Y también lo ejecutamos en 2018. Así que esta es la tercera vez que ejecutamos este proyecto. Y la idea es trabajar con otras salas de redacción para cubrir los problemas de votación en tiempo real, para poder identificar los problemas a medida que están ocurriendo y poder informar sobre ellos de una manera que sea colaborativa y realmente llegue a escala nacional. Así que, básicamente, reclutamos salas de redacción asociadas. Son mayoritariamente redacciones locales, pero también tenemos algunas nacionales. Para que podamos identificar dónde están ocurriendo los problemas y enviar consejos a los socios que puedan seguir. Así que hacemos esto a través del crowdsourcing. Por lo tanto, pedimos al público que nos ayude diciéndonos cuándo tienen problemas con votar o presenciar. También obtenemos acceso a un conjunto de datos a través de una línea directa que se ejecuta de forma independiente, pero podemos ver de dónde vienen las llamadas y un resumen de lo que la gente se queja. Así que básicamente tenemos dos conjuntos de datos que me asusta. Damos a nuestros socios que damos a nuestros socios para que puedan ver dónde están sucediendo los problemas y les damos información que pueden usar para dar seguimiento a las historias potencialmente reportadas.

[00:08:35] Así que el proyecto ha evolucionado un poco desde 2016. Ese año, tuvimos una operación muy grande que involucró a todos los tipos de redacción que mencioné, pero también a los estudiantes y profesores de las escuelas de J y J. Y confiamos en gran

medida en las redes sociales mineras para tratar de identificar problemas, para ver de qué se quejaba la gente públicamente en las redes sociales. Realmente refinamos ese enfoque en 2013 para centrarnos en los dos conjuntos de datos que mencioné antes. La idea es que podemos encontrar algunas cosas en lo social.

[00:09:15] Pero en general, vamos a tener más éxito, básicamente yendo directamente a los votantes para averiguar lo que está sucediendo. Y podemos usar las redes sociales como un suplemento para identificar información adicional o evidencia adicional sobre los problemas que están sucediendo. También trabajamos muy estrechamente con First Draft, que es una organización que se centra en la desinformación, y pasan mucho tiempo minando sociales para identificar qué tipos de desinformación están apareciendo, qué se está circulando, qué es lo que ha alcanzado una especie de un nivel en el que es una especie de punto de inflexión para saber hasta qué punto se ha propagado esa desinformación. Para los propósitos de nuestro proyecto, en su mayoría estamos interesados en información errónea sobre el proceso de votación. Obviamente hay mucha desinformación sobre muchas cosas en este momento. Pero para los propósitos de nuestro proyecto, queremos saber cuándo y si se está difundiendo información errónea sobre cómo votar, dónde votar.

[00:10:24] Ese tipo de cosas. Así que este año estamos muy siguiendo este enfoque de centrarnos en estos conjuntos de datos. También estamos muy preocupados por la ciberseguridad. Así que eso es algo que también veremos, especialmente el día de las elecciones. Y usando un par de otros conjuntos de datos, algunas cosas a las que podemos tener acceso para complementar cualquier información que podamos encontrar sobre dónde están ocurriendo los problemas de votación y qué tipos de problemas están sucediendo.

[00:10:56] Rachel, antes de volver a Susan, antes de volver.

[00:11:02] Susan, ¿puedes decirnos solo dos o tres áreas donde tu reportaje, donde la minería de redes sociales está identificando problemas con la supresión de votantes?

[00:11:17] ¿Está encontrando sitios de votación temprana, por ejemplo? ¿No está disponible? El correo en las papeletas en los estados particulares simplemente haciendo que sea difícil para el correo en la boleta de votación.

[00:11:35] Seguro. Te daré un ejemplo de 2018. Una cosa que identificamos a través de consejos y esto no es acerca de la desinformación, sino a través de consejos y a través de las redes sociales. Fue que en Nueva York, había mucha gente quejándose de que había enormes líneas amontonadas en los sitios de votación alrededor de la ciudad el día de las elecciones, que había un montón de máquinas que se rompían y, por lo tanto, provocaba que las líneas se construyeran y que la gente se diera por vencido y esperara en esas filas. Y así que hicimos algunas excavaciones y descubrimos que el problema era en realidad bastante sencillo, que es que era un día lluvioso, Nueva York, y las papeletas estaban húmedas porque la humedad era tan alta y la gente tenía, ya sabes, abrigos mojados y cosas de Burlison y las papeletas húmedas estaban atascando los escáneres. Y esto estaba sucediendo alrededor de la ciudad. Así que hicimos una historia sobre eso. Lo hicimos en colaboración con la gente de la Escuela de Graduados de Periodismo de Newmark y nuestro equipo. Una cosa que me gustaría enfatizar es que no todos los problemas de votación son malintencionados e intencionados para la supresión de votantes. Quiero decir que hay un buen subconjunto de problemas que implican la votación, que implican algún nivel de incompetencia, falta de planificación, falta

de financiación. Y eso no quiere decir que estas cosas no sean una mayor evidencia de la supresión de votantes debido a la falta de interés en proveer financiamiento y ese tipo de cosas. Pero creo que eso es muy importante para que los periodistas entiendan y particularmente para cómo enmarcan las historias, porque muy a menudo algunos de los problemas que encontramos son incompetencia, problemas espaciales.

[00:13:27] Así que problemas con las máquinas de votación, sólo problemas con chads, ese tipo de cosas.

[00:13:34] Sí. Sí. Quiero decir, por ejemplo, las máquinas son un buen ejemplo porque a veces los trabajadores electorales no tienen suficiente formación y literalmente no saben cómo manejarlas correctamente.

[00:13:45] Lo tengo. Lo tengo. Gracias. Así que, Susan, las barreras a las urnas son una serie que ha estado funcionando durante más de un año. Y Craig Newmark, quien ha sido un generoso financiador para muchas iniciativas de periodismo y es el principal financiador de este proyecto. Cuéntanos lo que tus reporteros. Haber descubierto y cómo se relaciona con la Ley de Derechos de Voto.

[00:14:19] Si puedo, quiero volver a dos cosas muy rápido que no mencioné. Primero, estamos haciendo este proyecto en asociación con State Line, que es un socio maravilloso, y son una iniciativa del Pew Charitable Trust. ¿Y si pudiera decir algo sobre lo que dijo Rachel? Creo que, ya sabes, su informe sobre el encuadre es muy, muy importante. Y hay una especie de dos cosas. Hay una cuestión de, sí, cosas están sucediendo que tal vez no sean intencionales en términos de supresión de votantes.

[00:14:49] Creo que el tema del contexto, sin embargo, aquí está esto. Hay intención y luego hay pasos, el impacto. Así que el impacto sobre si está en algunos de los informes que hemos hecho a nuestras relaciones en comunidades nativas americanas, comunidades afroamericanas. Puede haber una separación entre la intención y quién fue más directamente afectado. Así que la política a veces hay un problema de política. Claramente, otras veces allí, como ella señala, simplemente errores y problemas de proceso. Creo que no queremos perder de vista, sin embargo, el impacto en el que los votantes se ven más afectados.

[00:15:25] Así que sólo separar la intención del impacto es algo en lo que tenemos que seguir pensando al enmarcar estos problemas. Y la otra parte es sólo la historia. Sabes, hay una larga historia, por lo que tenemos una ley de derechos de voto de una democracia disputada. Y cuando acabas de leer la historia de la votación del país, ya sea porque eras, ya sabes, un sirviente contratado o lo que sea, hay una larga historia de encuadrar quién tiene el derecho y el privilegio. Y tampoco queremos perder esa historia. Si bien debemos ser muy conscientes y guiados por los datos acerca de la distinción entre quién es afectado y la intención. Así que quiero abrazar lo que ella está diciendo. También estamos diciendo que tenemos una historia en el país que también debemos tener en cuenta, pero ciertamente estar guiados por los datos. Y creo que ese es realmente un punto importante. Ya sabes, como llegar directamente a tu pregunta. Una de las preguntas que impulsó el proyecto al principio y la investigación comenzó hace un año. Así que literalmente estaba entrando por la puerta cuando nuestros grandes reporteros ya estaban pensando en este proyecto del lugar de votación y mirándolo en el contexto de Shelby. El punto no era decir que habrá un resultado predeterminado, pero el objetivo de hacer la tarea era mirar realmente para que pudiéramos ver cómo se ha visto afectada la gente desde este importante cambio en la Ley de Derechos de Voto. Y creo

que es un marco importante porque hay que buscar cuál ha sido el impacto de todo esto en quién puede votar, especialmente en un clima en el que están ocurriendo todas estas cuestiones que están impulsadas por políticas. Por lo que el proyecto, sin embargo, realmente quería poder decir definitivamente a través de los datos lo que está sucediendo. Sólo está sucediendo aquí. ¿No está sucediendo aquí? Y esa es la génesis del proyecto. Ahora, sólo para avanzar en algunas historias realmente importantes que creo que hemos sido capaces de contar hasta ahora. Estaba pensando en una de las primeras piezas estaba mirando lo que estaba sucediendo en el condado de Johnson, Iowa, que es la sede del condado de Iowa City. Y, por supuesto, ya sabes, yo era tan fundamental en el proceso electoral debido a los grupos electorales, pero enviamos a reporteros allí que realmente miraban en su marco. ¿Qué es si gané y los desafíos habría un ensayo general para otras personas que dirigen elecciones en todo el país, porque para entonces sabíamos que estábamos en medio de una pandemia? Ya sabíamos los desafíos existentes para poder votar y una serie de cuestiones para que yo pudiera estar en paz. Me siento realmente intentado, aunque no fui, ya sabes, lo que nunca está cubierto por Shelby, sí intentó poner el terreno en los desafíos y algunas de estas cosas se vuelven intencionales. Así que aquí hay un condado que el funcionario electoral tuvo que hacer frente a dos demandas sobre cómo se enviaba el correo en el correo, en las papeletas. El desafío fundamental en un condado abrumadoramente demócrata por parte de la administración de Trump fue este, que no se puede poner la identificación de votantes números allí. En su lugar, usted necesita enviar correo en blanco en las papeletas a la gente en lugar de poner la identificación de los votantes números allí. Y, por supuesto, el objetivo de eso para el administrador electoral era hacer que la votación fuera lo más fácil posible para la gente. Pero luego nos fijamos en las implicaciones de la demanda y tenemos que cuestionar cuál era el sentido de eso decir que no lo pongas. Identificación del votante. Así que va a tener un tiempo más difícil para que la gente pueda devolverlos y asegurarse de que esas papeletas sean contadas. Así que estamos viendo que se están produciendo escaramuzas entre los oficiales electorales cuya principal preocupación en algunos casos es simplemente asegurarse de que votar sea lo más fácil posible, ya sea en persona o en el correo no válido. Y usted está viendo desafíos legales por parte de la administración o por la campaña Trump, disculpe, que realmente se trata de hacer que sea más difícil para las papeletas en ciertos lugares para ser contadas. Esa parte, ya sabes, uno debe argumentar es que hay intención ahí. Pero al llegar al terreno, esperamos poder mostrar las formas muy complejas y variadas en las que se desafía la capacidad de votar por cualquier razón. Así que Iowa fue una especie de ensayo general y preparó el escenario para esto es lo que está sucediendo en este condado abrumadoramente demócrata.

[00:20:15] Pero también, por supuesto, lo hemos visto en otros lugares y en otros estados, como hablamos de Arizona, donde hay otros desafíos y oportunidades jugando, muchos de ellos que están jugando de una manera muy, realmente partizana.

[00:20:32] Suzanne. Y, por supuesto, el correo pandémico global en las papeletas es una opción que muchas, muchas personas están buscando usar esta temporada electoral.

[00:20:46] Y Rachel, como ejemplo del poder de la colaboración y leí la historia, esa elección que el proyecto de tierras electorales ProPublica hizo con WRAL TV en Carolina del Norte acerca de las preocupaciones sobre el correo en las papeletas.

[00:21:05] Cuéntanos cómo surgió esa historia y para qué reportó?

[00:21:13] Así que tenemos a una reportera de datos en la Cámara llamada Sophie Chow, que está dedicada a las elecciones de este año.

[00:21:23] Y había estado investigando los dos mil dieciocho datos para las elecciones de mitad de período de Carolina del Norte y había notado a través de un análisis que parecía haber disparidades en cuyo correo en las papeletas estaba siendo rechazado. Así que nos pusimos en contacto con WRAL, que es un socio con el que hemos trabajado antes, tanto en Big Collaboration como en uno. También tienen un gran reportero de datos allí, Tyler Dukes, que también podría, ya sabes, ayudar con los informes, este tipo de informes pesados de datos que estábamos haciendo en su extremo. ¿En realidad es que las noticias y el observador ahora? Pero trabajaron juntos en esa historia durante un par de meses, martillando algunas de las advertencias muy específicas y tratando. Tomó mucho tiempo llegar al punto en que podían hacer afirmaciones definitivas sobre ciertas cosas porque, por ejemplo, a veces la gente simplemente no devuelve su correo en las papeletas. Hay una variedad de cosas en esos datos que pueden ser realmente confusas, por lo que tuvimos personas que eran expertos en datos reales trabajando en la historia. Y luego copublicamos juntos, como a veces hacemos, como a menudo hacemos en ProPublica y a veces hacemos en tierra electoral para perfeccionar realmente lo que estaba sucediendo, lo que podíamos identificar, lo que ya estaba sucediendo en el estado en un momento en que el correo y la votación realmente estallan. Y también publicamos esa historia un poco más cerca de la época en que algunos de los nuevos datos salían sobre qué papeletas están siendo rechazadas en 2020. Y ciertamente había una alineación entre lo que ya había estado sucediendo y lo que estaba sucediendo ahora durante las elecciones presidenciales.

[00:23:28] Y lo que no está claro para mí todavía es.

[00:23:33] Ahora estamos viendo un montón de anuncios de televisión en Pennsylvania. Así que estamos viendo muchos anuncios políticos y muchos anuncios sobre la votación. Y en Pennsylvania, pidiendo a los votantes que firmen, por ejemplo, muy específicamente y fechen el exterior del sobre. Pero, ¿qué sucede cuando alguien lo hace incorrectamente? No firman el exterior del sobre.

[00:24:01] No lo tienen fecha. ¿Esa papeleta es rechazada automáticamente? ¿Lo consiguen? ¿Es devuelto? ¿Y lo es? ¿Se les dice entonces que vuelvan a enviar correctamente con instrucciones?

[00:24:17] Así que una de las cosas realmente frustrantes sobre cubrir el voto y una de las otras razones por las que hacemos este proyecto es una colaboración a nivel nacional, es que cada estado tiene sus propias leyes en torno al voto, sus propias regulaciones y elecciones se llevan a cabo de maneras muy diferentes en cada estado. A veces se dirigen a nivel municipal, a veces a nivel de condado. Así que tenemos esencialmente diez mil elecciones que ocurren el día de las elecciones en lugar de una. Mientras que en otros países, por ejemplo, se llevan a cabo de una manera mucho más central. Así que para responder, realmente no puedo responder a su pregunta porque es diferente en todas partes. Además, este aspecto particular de lo que llaman papeletas de curado llamado proceso de curación de votos está bajo litigio en algunos lugares o ha estado bajo litigio. Hay una cantidad récord de litigios electorales en general este año, y gran parte de eso tiene que ver con la votación por correo. Y este es un componente realmente clave que. Ha sido objeto de demandas sobre cómo se ve ese proceso. Cuánto tiempo los votantes tienen que volver a las autoridades con los cambios. También son, en algunos estados, rastreadores de terceros para que puedas ver lo que está pasando con tu

papeleta. Así que, en teoría, usted debería ser capaz de ver el estado de lo que está sucediendo a lo largo del proceso. Así que hay un número de cosas en su lugar que han cambiado mucho porque la votación por correo se ha convertido en una cosa enorme, mucho, mucho más grande en lugares que normalmente no lo usaban mucho antes. Así que en algunos lugares, hay rastreadores que la gente puede usar. Y algunos estados tienen este proceso de curación en el que se supone que se debe dar a los votantes la oportunidad de solucionar ciertos problemas. Cómo sucede eso en realidad y en la vida real es otra historia que sin duda vamos a ver jugar este otoño.

[00:26:28] Bueno, otra gran razón para que los periodistas estén en ella. Y hay maneras de unirse al proyecto de tierras electorales para su sala de redacción local, periodistas locales, periodistas nacionales. Tenemos el enlace en el chat. Hay un par de otros proyectos que sólo quiero mencionar. También pondremos esos enlaces en la pista. Uno es la Trust Election Network, que es una red que está siendo operada por el American Press Institute y un nuevo esfuerzo llamado Vote Feet que comenzó con los fundadores de Truck Beat con un enfoque real en lo local. Así que vamos a poner enlaces a eso en el chat. Así que antes de llegar a las preguntas de la audiencia, por favor ponga sus preguntas en el chat. Nos encantaría saber de usted.

[00:27:19] Mira a Susan y a Rachel, también. Traes tan gran experiencia y experiencia.

[00:27:27] ¿Cómo pueden y cómo deben ser los periodistas B, planear B, planificar sus informes en torno a la votación y la votación, el proceso de votación entre ahora y el día de las elecciones y después del día de las elecciones. Y también, el presidente de los Estados Unidos ha llamado a los observadores electorales. No estoy muy seguro de lo que eso significa. Y solo quiero asegurarme de que lleguemos a esa pregunta de cómo deberían pensar los periodistas en eso. Y a Rachel, como ex gerente de la asociación del Proyecto Doc Hate, le encantaría tu opinión sobre eso. Pero, Susan, primero díganos, ¿cómo deberían prepararse los periodistas?

[00:28:11] ¿Qué deberían estar haciendo ahora?

[00:28:13] Esa es una gran pregunta. Si puedo, quiero apoyarme en algo que Rachel dijo que quiero llegar directamente a esa pregunta ahora. Realmente creo que no se puede subestimar lo que dijo, lo difícil que es recopilar estos datos sobre lo que está sucediendo en todo el país con las elecciones porque tienes tantas jurisdicciones.

[00:28:32] Tomó, ya sabes, doscientas solicitudes de registros públicos para obtener los datos que hicimos para las barreras a las urnas. Y pensaré en mi estado natal de Texas, que tiene doscientos cincuenta y cuatro condados. Y básicamente estás tratando de obtener información de doscientos cincuenta y cuatro administradores electorales. Así que eso es simplemente desaparecer. Scale hará que tus ojos estén dispuestos a respaldar tu cabeza. El otro punto, también, que hizo sobre el desafío del proceso de votación. Así que los diferentes estados tienen reglas diferentes sobre el correo y la votación. Algunas personas ya estaban allí sin excusas, otras no. Así que realmente es como tratar de burlarse del gumbo si eres de Luisiana, ¿entiendes lo que quiero decir? Es simplemente imposible. También lo son los okra. Por lo tanto, es muy diferente de un lugar a otro. Creo que lo interesante que quiero señalar sobre eso, sin embargo, es el caso de Arizona, que se trata de, ya sabes, el correo en la boleta electoral. Y esta es una gran parte que tiene que ir a la Corte Suprema o a una de dos partes.

[00:29:33] Y si hago mi correo en la boleta electoral, ¿puede alguien devolverlo en el lugar de votación o, ya sabes, en una oficina electoral?

[00:29:45] Básicamente, el estado se dice que no, y eso ha sido pateado a la Corte Suprema. Así que a tu punto, hay un montón de demandas que se están produciendo en este momento.

[00:29:55] Algunos no se resolverán hasta después de la semana electoral, mes, año o lo que se convierta en noviembre. Y se trata de concursos realmente críticos en torno a la calidad de nuestra democracia y de los procesos electorales y democráticos. Así que solo quería saltar sobre eso y decir que eso es tan crítico y hace que el trabajo sea realmente desafiante. Sabes, en cuanto a la noche de elecciones, no estamos en la posición en la que, ya sabes, somos la gente que está preocupada por, ya sabes, dónde estamos, no hacen la carrera de caballos. Ese no es nuestro ADN. Y por lo tanto, eso. Lo que se puede decir o no se puede decir no es de una preocupación inmediata, sino en el sentido más amplio de la responsabilidad y la integridad periodística. Y eso es que el. Nuestro argumento sería que lo que queremos ser capaces de proporcionar a través de todo el proceso electoral y, especialmente, pasar de la noche electoral en adelante, es sólo el contexto y la comprensión de cualquier proceso que pueda tener lugar. Algo de eso es simplemente entender el, ya sabes, tener un marco histórico. Puede estar mirando hacia atrás en lo que sucedió en las últimas elecciones, pero también podría ser, como alguien señaló en la conversación de un chico de noticias reciente, mirando toda la importancia de qué proceso legislativo se inicia.

[00:31:21] Si terminas con un ganador no claro de 270 a través del Colegio Electoral, lo que nos gustaría hacer es poder traer a las personas que han emitido su voto un contexto sobre cómo funciona el proceso y una comprensión de cuáles pueden ser las opciones, más que decir, ya sabes, preocuparse por el resultado porque el resultado es realmente una pieza conmovedora. Así que eso es una cosa. La otra cosa que esperamos hacer con el lanzamiento decidió dar a Cobb y algunas asociaciones potenciales es poder ver en tiempo real cuál es el efecto o dónde están los lugares de votación donde estás viendo, ya sabes, los más desafíos son las personas con las líneas más largas. Esas son cosas que creemos que agregan valor. Así que contexto histórico, pero también ser capaz de ver cómo se está desarrollando el proceso en la medida en que se puede en tiempo real el Día de las Elecciones en los lugares de votación. - Gracias, Susan.

[00:32:25] Eso es muy útil y lo que también es tan útil es el contexto histórico que has proporcionado a lo largo de esta conversación. - Gracias, Rachel. Como el ex gerente de la asociación de documentar odio su.

[00:32:43] Han documentado el odio en todo el país. Ese fue un proyecto que comenzó hace varios años. ¿Qué inquietud tiene acerca de las convocatorias de encuestadores, de huevos, por ejemplo? Acabamos de tener este extraordinario incidente en Michigan con.

[00:33:07] Una investigación que descubre un complot contra un grupo de hombres secuestran al gobernador de Michigan. Entonces, ¿qué? Basándose en su experiencia, ¿qué deberían estar buscando los periodistas? ¿Y cómo deberían estar planeando su observación de frío? Sí. Así que una cosa que diría es que en 2016, también estábamos preocupados por este tema porque Trump hizo llamadas similares en 2016 e hizo esfuerzos para inscribir a personas para las suyas. Este proceso. Y lo que terminó sucediendo principalmente en la práctica en 2016 es que esa lista se usó realmente como

un servidor de listas para, ya sabes, sacar los esfuerzos de votación. Y no vimos la intimidación generalizada de los votantes ocurriendo en las urnas con grupos de personas conduciendo a las urnas y acosando a los votantes. Así que era algo por lo que estábamos muy preocupados y definitivamente pensando en 2016. La diferencia de este año es que un decreto de consentimiento que la RNC receptiva a alrededor, se llama seguridad electoral, expiró en 2018. Así que eso significa que hay una pequeña diferencia ahora entre ahora y 2016 después de que este decreto de consentimiento expiró. Y también hemos visto mucha retórica y hablar sobre este tema en particular, además de la presencia de estos grupos, de algunos de estos grupos extremistas apareciendo. Una cosa que diría es eso. Hay dos cosas que creo que son importantes tener en cuenta. Uno. Una cosa es que parte de lo que algunos de estos grupos hacen es intentar aprovechar el poder de los medios de comunicación para reclutar personas para su causa. Resulta que tengo más experiencia con algunos de los grupos más tradicionales de supremacistas blancos, porque eso es más lo que cubrimos al documentar el odio. Algunos de estos otros grupos que han estado surgiendo o ciertamente tienen superposición, pero hay diferencias ideológicas, por ejemplo. Pero lo que yo diría es que una cosa de la que hablamos mucho durante la documentación del odio es que una cosa que siempre pesamos fue asegurarnos de que les ayudáramos a hacer propaganda por ellos, porque esa es una gran parte de lo que tratan de hacer es usar los medios de comunicación para usar sus plataformas para aprovechar las redes sociales y otras formas de reclutar a más personas para su causa. Así que eso es una cosa que diría para tener en cuenta, para ser considerado. La otra cosa que diría es que definitivamente estamos viendo cosas que a la gente le preocupan. Sabemos que ha habido un montón de informes sobre este tema en particular acerca de la gente que está preocupada por la gente que se presenta en los lugares de votación. Una cosa que diría es otra cosa que debemos tener mucho cuidado es que ciertamente queremos estar preparados para lo peor y ciertamente queremos estar preparados para cubrirlo y poder hacerlo de forma segura y pensada. Pero también diría que lo único que no queremos hacer es privar a los votantes asustándolos de ir a las urnas este año. Obviamente, una gran diferencia entre este año y menos en las últimas elecciones presidenciales es que la gente tiene más opciones debido a esta expansión masiva del voto por correo. Así que en un gran número de estados, votar por correo es definitivamente una opción. Pero, ya sabes, se está acabando el tiempo para que eso sea una opción en muchos lugares. Sabes, realmente tienes que ir allí. Tienes que solicitar tu papeleta. Tienes que devolverlo allí. Muchas reglas diferentes alrededor de cajas de entrega y otras cosas dependiendo del estado en el que se encuentre. Así que, ya sabes, si la gente no vota por correo y ha hecho un plan para votar en persona, queremos asegurarnos de que no privemos a esas personas asustándolas, que eso no va a ser posible hacerlo de forma segura. Así que creo que tenemos que concentrarnos. Parte de lo que estamos haciendo como proyecto es ser capaces de identificar si estos incidentes están ocurriendo, dónde están sucediendo y cuáles son las respuestas. Lo que no queremos hacer es una especie de generalización e hipótesis sobre lo que podría suceder de una manera por la que la gente se va a asustar. Así que espero que sea decir, no quiero sonar demasiado wishy washy, pero creo que esos dos temas son realmente importantes a tener en cuenta.

[00:38:20] Gracias, Rachel. Susan, te veo asintiendo con la cabeza y otra vez, mucho antes del Centro para la Integridad Pública. Has sido un periodista líder en Texas en Chicago.

[00:38:34] ¿ Tiene algo que quiera agregar a eso acerca de cómo. El equilibrio entre informar sobre las preocupaciones acerca de estos encuestadores y lo que podría ser y no asustar a la gente en las urnas. Ahora, sólo que estoy de acuerdo 100% con lo que

dijo Rachel. Quiero decir, eso es sólo jugar responsable. Creo que nuestro objetivo más grande. Usted sabe, tiene que ser y este no es un objetivo de la agenda para que los periodistas digan que parte de lo que hacemos es garantizar que los sistemas de democracia funcionen. Eso es lo que ese marco con esa mentalidad de que deberíamos estar cubriendo el proceso electoral. Lo estamos de todos modos. Y creo que tenemos que cerrar eso el día de las elecciones. Creo que es importante no alimentar la desinformación o el miedo o el caos acerca de si uno debe ir o no.

[00:39:38] Y creo que decir hablar de temas en tiempo real es menos hablar de, ya sabes, son las milicias que aparecen en este lugar. Es más mirar dónde hay desafíos en términos de largas colas, que creo que tiene un nivel de valor. Pero una vez más, al punto de Rachel, no quieres decir eso para disuadir a la gente de aparecer. Quieres decirlo y averiguar cómo lo enmarcas de una manera que tenga significado. Así que creo que destacando que no tienes que decir que no vayas. Pero tienes que ser consciente. Es el mensaje alrededor de ese decir que estamos tratando de, No. Uno, entender cómo se están jugando las cosas y tener acceso se está jugando a cabo en lugar de que usted debe estar frustrado, no ir. Entonces, quiero decir, creo que agregar el contexto al informe el día de es donde la diferencia me lleva. Y sólo quiero añadir eso en el chat. Y Stephanie Murray, que dirige el Centro de Medios Cooperativos de Mont Cloete, Montclair State University, ha añadido un enlace. Llamada a las elecciones S.O. s, que dice que tiene una gran guía de planificación de escenarios. Así que por favor ve al chat y consigue ese enlace. Tenemos un par de preguntas. Una pregunta, Rachel, es que es para ti. En qué conjunto de datos deben los periodistas fuera de.

[00:41:10] Fuera de. ¿ No deberían los periodistas estar mirando el Día de las Elecciones?

[00:41:19] Así que me gustaría recomendar que el Centro para la Integridad Pública sea un centro de votación de datos superimportante, y ha cambiado mucho debido a la pandemia, porque muchos lugares se han negado a actuar como lugares de votación. Ha habido un gran cambio a lugares de votación a gran escala como estadios. Así que va a ser muy importante también que sigas usándolo. Nueva York es nuclear. Pero vivo aquí. Así que los sitios de votación temprana, la ciudad de Nueva York. Son diferentes en algunos casos que el día de los sitios de votación, lo que potencialmente va a confundir a la gente. Y así averiguarlo. Tener una lista de los sitios de votación es, creo, realmente clave. Si tiene a alguien que tiene un poco de experiencia en datos sobre su personal, obtener su archivo electoral estatal puede desbloquear todo tipo de cosas interesantes. Así que ese es otro que diría que es un conjunto de datos enormemente útil. Muchas de las principales salas de redacción las compran. Son una especie de rango en precio y accesibilidad. Así que realmente depende de su estado. Sumas. Hay al menos un estado que cobra mucho dinero, pero en otros casos no es tanto. También veremos Google Trends, que tradicionalmente hemos hecho el día de las elecciones. Como parte del LAMS Electoral. Así que eso es algo que también veremos para ver qué, en todo caso, podemos encontrar en los datos de tendencias sobre lo que la gente está buscando. Así que esas son un par de cosas diferentes en las que puedo pensar inicialmente. Y luego la otra cosa es que nos estamos quedando sin tiempo un poco. Pero los datos de las elecciones pasadas se encuentran en algo llamado datos del Even, que es compilado por la EIC. Así que es accesible a través de su sitio. Y puedes descargarlo de nuevo. Sería útil si tiene alguien con poca experiencia de datos para poder pasar por eso. Pero eso es datos de acceso público.

[00:43:41] Y, Suzanne, ¿cómo podría la gente tener acceso al increíble conjunto de datos sobre lugares de votación, cambios en la ubicación de votación que CPI ha estado construyendo? Bueno, gracias, Rachel.

[00:43:56] Liberamos estos datos para colgarlos para que la gente pueda acceder a ellos allí.

[00:44:01] OK, genial. Bueno, gracias a todos, por unirse a nosotros para este episodio de Informado y Comprometido. Y sabemos que cuán viable e importante es el reportaje, además de la supresión de votantes.

[00:44:20] Hay tal como Rachel dijo a veces que es simplemente viejo en competencia y solo somos realmente dependientes, realmente, realmente, realmente dependientes de grandes informes y grandes informes colaborativos.

[00:44:40] Gracias a todos. Gracias, Susan. - Gracias, Rachel.