

## The Future of Democracy Ep. 36 - Spanish

[00:03:22] Hola, buenas tardes, bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas e interrupciones que cambian la faz de nuestra democracia. Soy tu anfitrión, Sam Gill. Y este programa es que se puede pensar en él como la página operativa de nuestra democracia. Es donde nos descomponemos y profundizamos en algunos de los problemas más desafiantes, incluso fraccionados que enfrenta nuestro país. Y ciertamente hay un montón de esos ahora mismo. Nos encontramos como un país no sólo en medio de múltiples crisis graves en torno a Covid-19 y el impacto económico de la pandemia. Pero también estamos viendo cómo un cataclismo de una vez en una generación está exacerbando las crisis a largo plazo en torno a la raza y las oportunidades económicas en torno a la desigualdad, sólo por nombrar algunos. Como resultado de esto, no sólo enfrentamos conflictos sobre qué hacer, nos enfrentamos quizás a las divisiones más profundas que hemos visto en una generación sobre la filosofía correcta para guiar lo que debemos hacer. Parte de eso fue evidente durante lo que deberíamos llamar semana electoral. Así que mi invitado de hoy dirige uno de los más importantes think tanks del país, el American Enterprise Institute. Su organización siempre ha estado y está a la vanguardia tanto de las crisis inmediatas como de los desafíos que enfrenta nuestro país y las preguntas a largo plazo y lo que significan acerca de las ideas básicas que deberían animar el proyecto americano en el futuro. Así que vamos a conseguir que vamos a cubrir mucho y entrar directamente en ello. Así que por favor únete a mí para dar la bienvenida al show Robert Doar para Dorsami.

[00:04:51] Hola, ¿cómo estás? Sam, ¿cómo estás? Bien. Es bueno tenerte.

[00:04:55] Niza. Es bueno estar aquí. Gracias por tenerme.

[00:04:58] Así que creo que deberíamos meternos en ello, porque sé que el American Enterprise Institute es experto en muchos de los dominios críticos que tenemos. Estamos tratando de entrar en una transición presidencial donde al menos estamos en un período en el que va a haber un nuevo ejecutivo en la Casa Blanca.

[00:05:16] Estamos enfrentando crisis agravantes debido al coronavirus. Es una crisis de salud. Es una crisis fiscal. Es una crisis social para el American Enterprise Institute y liderada por tus eruditos. ¿Cuáles son algunos de los pasos principales que usted está defendiendo que debemos tomar como país? Bueno, creo que estamos muy preocupados por las dificultades económicas causadas por el virus y por las implicaciones del virus y la desaceleración de la economía, la mayoría de nuestros eruditos económicos han defendido fuertemente otra ronda de algún tipo de esfuerzo fiscal, a un precio razonable, dirigido, apropiado, pero grande, porque los efectos del virus y lo que tenemos que hacer para mantenernos seguros durante estos tiempos difíciles son bastante duros para la economía y bastante duro para los trabajadores y especialmente para las personas que trabajan en las áreas de la economía que están en la escala salarial más baja, un área en la que pago mucho porque ayudar a la gente a salir de la pobreza es a lo que he dedicado mi vida.

[00:06:23] Así que pensamos que el Congreso, el Senado y la Cámara de Representantes y el Presidente, ya sea el actual presidente o el presidente electo, necesitan hacer rápidamente un estímulo fiscal más para apuntalar nuestra economía durante estos tiempos difíciles. Entonces tenemos, ya sabes, los hechos en torno a la cuestión de un estímulo fiscal son bastante crudos.

[00:06:45] Tenemos gente que va a salir de la ayuda pandémica de desempleo muy pronto. Ese reloj está corriendo. Me parece que eres más experto. Me parece que hay, si no un amplio consenso, cierto consenso, ese tipo de política monetaria, la política de la Reserva Federal está bastante agotada lo que va a poder hacer. Y eso se trata realmente más de apoyar los mercados de capitales que de lo que se trata, como usted señala, de las personas en el extremo inferior de la escala de ingresos que están tratando de alquilar o poner alimentos sobre la mesa. Usted sabe, curiosamente, gran parte de la discusión en este momento sobre la política fiscal no ha estado dominada por lo que podría significar el objetivo o cuál es el precio. Realmente ha estado dominado por la dimensión política. Sabes, la voluntad puede acatar la administración y un Senado, que es una buena oportunidad para permanecer en manos republicanas, ser capaz de hacer algo. Saben, ustedes están enfocados en las ideas, pero como alguien sentado en Washington, no estoy tan seguro de que tenga razón sobre eso.

[00:07:41] Creo que tiene un precio. Quiero decir, creo que eso ha sido un gran ingrediente para ello. Y la dinámica política tenía que ver con, ya sabes, quién pensaba que iban a ganar las elecciones y quién estaba esperando un mejor trato después de las elecciones. El senador McConnell salió más o menos el segundo día después del Día de las Elecciones y dijo: «Estoy listo para empezar a hablar de hacer un paquete ahora. Así que hay algo en lo que todos pueden estar de acuerdo en hacer. Y creo que la situación es tan grave que deberían hacerlo y hacer lo que puedan hacer y luego hablar de hacer más tarde, si es necesario. Pero las cantidades de las que están hablando en cualquier otro año serían tan grandes que no tienen precedentes. Y sin embargo, de repente tenemos que hacer el doble de lo que sería un número sin precedentes. Y creo que eso no es eso que está obstaculizando nuestra habilidad para conseguir lo que hay que hacer ahora. Así que ya sabes, una vez más, dirigí programas de servicios sociales en el estado de Nueva York de Nueva York. Yo sé lo que ese tipo de gasto puede hacer para apuntalar a la gente cuando están en crisis. Y, ya sabes, un billón es mucho, mucho. Ciertamente podríamos usarlo ahora. Así que esperaba que con las elecciones terminadas pudiéramos volver al negocio de gobernar. Creo que es lamentable que la administración Trump haya sido obsturada al comenzar el plan, el importante trabajo de gobernar que debe hacerse.

[00:09:15] Y desearía que lo dejaran y se pondrían a trabajar. Pero creo que el Senado Republicano, si es un Senado Republicano o el Senado, está ansioso por hacer algo. Y creo que los diputados de la Cámara están ansiosos por hacer cosas. ¿Y qué es lo que ves como ser realmente crítico en lo que se hace?

[00:09:34] Bueno, creo que tienes que hacer algo para ayudar a la gente o a mantener los ingresos mientras buscan trabajo, y esperamos a que vuelva la economía si especialmente en la industria de la hostelería, el turismo y los viajes, esos son los grandes componentes de nuestra economía. Y no lo son, no lo son todo. Pero son ellos lo hacen involucrar a un montón de gente que trabaja bastante cerca del borde. Y creo que eso es en lo que creo que esas industrias en esa área necesitan ser enfocadas. Creo que hay que hacer algo con respecto a los estados. Pero hay que tener cuidado allí porque algunos estados están en buena forma y otros estados están en muy mal estado. Algunos estados han gestionado sus situaciones fiscales muy bien y otros no. Y hay un trato que hacer allí.

[00:10:27] ¿Qué es lo que sabes?

[00:10:28] Uno de los, y yo diría, general, defensores de programas de protección salarial en el empleo que son más prevalentes en las socialdemocracias europeas se han

aprovechado ciertamente de esta crisis como una prueba A de por qué deberíamos tener algunos de esos sistemas. ¿Qué opina usted de los llamamientos no sólo para prestar asistencia, sino una especie de modernización de la forma en que proporcionamos ese tipo de asistencia? Bueno, en realidad no apoyo eso.

[00:10:56] Creo que esta es una situación que es muy inusual. Alguien se refirió a él como una especie de evento de cien años y luego hacer cambios significativos irredimibles a largo plazo en nuestro sistema de red de seguridad. El sistema en el que he trabajado durante muchos años basado en una emergencia, creo que sería un error grave y será muy difícil de deshacer. Creo en un sistema de seguridad que promueve el trabajo. Creo que conseguir empleo les ayuda a aumentar sus ingresos, pero también les da la dignidad de ganar su propio salario y también les ayuda en otras formas y cualidades de su vida. Hace que sus familias sean más fuertes. Hace que su salud mejore. Y creo que uno de los inconvenientes de algunas de las ideas de las que se habla es que tiende a desincentivar el trabajo. Y así que si hiciéramos algo ahora en emergencia que estamos encerrando. Una especie de ingreso permanente o ingreso garantizado, independientemente de si alguien intenta trabajar o ir a trabajar, creo que eso sería un gran error. Teníamos algo así en el viejo sistema de bienestar, y causó un gran daño a las familias y comunidades en los lugares de los que venía en Nueva York. Pero en todo el país, creo en un sistema que dice que eres tu primer esfuerzo es ver si podemos ayudarte a conseguir un trabajo. Si consigues un trabajo y los salarios no son suficientes, los apoyaremos con un suplemento salarial. Y lo hacemos mucho en los Estados Unidos, pero no vamos a darte un ingreso garantizado sin importar lo que hagas. Creo que eso sería un error. Pero a qué te refiero, ahora mismo estamos dejando que la gente sea despedido y luego brindamos ayuda para el desempleo.

[00:12:37] Y lo que hemos hecho es sólo la ayuda al empleo. ¿Qué pasa con el argumento de que deberíamos pagar aún más a los empleadores para mantener a la gente hecha, algo de eso, pero centrarnos realmente en mantener a la gente empleada?

[00:12:47] ¿Si él fue creado en parte por los economistas hoy? Quiero decir, Glenn Hubbard y Michael Strain realmente fue idea suya. Escribieron el periódico original. Propusieron que hablaran de ello con los congresistas. Proporcionó un enorme alivio a las empresas para que pudieran mantener a las personas empleadas. Tiene algunos inconvenientes. Es nuevo. Cualquier vez que intentes hacer algo, es tan nuevo y tan inusual. Así de rápido que vas a tener que cometer errores. Pero creo que, en definitiva, fue un éxito. Pero creo que se está quedando sin dinero. Y creo que la idea de que el objetivo es mantener a alguien empleado, no sólo para reemplazar sus ingresos, es una buena idea y una idea fundamentalmente fuerte, porque una vez que pierden empleos y están sin trabajo por un largo período de tiempo, es mucho más difícil volver a trabajar. Y por eso los apoyo. Mi opinión personal es que apoyo a esos. Nuestros eruditos han escrito sobre ello.

[00:13:50] Entonces, ¿qué clase de pregunta filosófica quería hacerte, dada tu profunda experiencia en lo social, has manejado grandes sistemas de política social y servicios humanos. Ustedes los diseñaron y ejecutaron durante un período de los años 90 donde creo que la valorización del trabajo se convirtió en el valor orientador ascendente a la izquierda y a la derecha en torno a la política social, como por medio de la reforma del bienestar de los años 90 y adelante. Y estamos en ello.

[00:14:16] Estamos en una especie de punto de crisis interesante. Me sorprende tanto a la derecha como a la izquierda en torno al argumento de oportunidad. A la derecha, se ve

una especie de populismo creciente entre algunas partes de la derecha, que realmente nacen de una especie de dislocación económica, desesperación, inmovilidad social, además del estancamiento económico. Y a la izquierda hay justo entonces una especie de oleada de atención para centrarse en la desigualdad sobre, digamos, el crecimiento inclusivo, que en realidad había sido un paradigma más dominante durante unos 10 años. Y nuestra discusión sobre la raza en particular, creo que durante el verano realmente resaltó esto, que se trata realmente de incluso en equidad, incluso desigualdad es una especie de palabra equivocada. Y me interesa cómo valora esos contornos más recientes de la conversación sobre oportunidades económicas.

[00:15:08] Bueno, en primer lugar, estoy impresionado por la experiencia de veintiocho y veinte diecinueve y la forma en que el pueblo estadounidense aparece en las comunidades de la clase obrera para responder a ese progreso. Un mercado laboral muy ajustado, combinado con un sistema de red de seguridad que recompensa el trabajo con diversas transferencias y beneficios para hacer trabajo. El salario condujo a las tasas más bajas de pobreza infantil para todos los estadounidenses y las tasas de pobreza más bajas para los afroamericanos, los hispanos, y luego el aumento de los salarios en un mercado laboral apretado. Así que pensé que mi punto de vista siempre ha sido ayudar a la gente a superar esa línea muy baja de la línea de pobreza, hacer que la gente comience a trabajar. Eso es mejor que el otro. La alternativa y somos buenos en eso. Lo que no somos tan buenos como país es ayudar a la gente a salir de allí. Y eso es lo que estamos tratando de redirigir parte de nuestro trabajo en nuestro programa de estudios de pobreza con la adición de Scott Winship. Está muy centrado en la movilidad. ¿Cómo ayudamos? Una cosa es poner a la gente por encima del umbral de pobreza, pero todavía están luchando y les gustaría florecer más. Les gustaría tener ingresos más altos. Les gustaría tener más habilidades. Y creo que tenemos que centrarnos realmente en el siguiente desafío paso para ayudar a las personas a avanzar a través de su vida, mediante la adquisición de habilidades, la continuación del trabajo, y por su que se mueven con seguridad a la clase media y luego ya no necesitan varios sistemas, diversos beneficios sociales que recompensan trabajo con salarios bajos. Así que eso es lo que creo que es el gran desafío ahora cuando se trata de la carrera. Creo que, una vez más, creo que esto se reflejó en parte en la forma en que votaron los votantes. Creo que existe la sensación de que podemos enfatizar la raza como el problema en las familias de bajos ingresos, incluso con las dificultades que ocurrieron durante el verano. Hubo una reacción a eso, también. Y en mi experiencia y tenemos un erudito en Raleigh escribió una maravillosa pieza en The Wall Street Journal sobre la importancia de la agencia personal. La raza no determina el resultado de uno. Y mucha de la retórica que salió durante el verano fue que la raza determinó los resultados de la gente. Y no creo que eso sea verdad. Y tampoco creo que sea útil a los niños de bajos ingresos y a las familias de bajos ingresos que se les diga que en virtud de su raza, van a ser retenidos con seguridad en Estados Unidos. No creo que sea verdad. Y tampoco creo que sea útil decirles eso.

[00:17:35] Pero deja de lado cómo realizamos ese argumento, que creo que es distinto e importante, y sobre todo en un momento como este en el que no hay diálogo cultural microscópico, es todo tipo de macroscópico. Supongo que sólo quiero comentar esto, sin embargo, porque creo que me llama la atención en la discusión sobre la inequidad, particularmente en lo que respecta a la raza, hay dos tipos de argumentos morales que se unen. Uno, usted dirigió, que es el argumento de la movilidad, que es la pregunta es, ¿está realmente abierta la idea americana a todos? Y creo que uno de los argumentos de que la raza determina tu resultado es que podrías tomarlo intelectualmente como una reflexión de que simplemente empíricamente no parece estar abierta a todos de acuerdo con este patrón consistente. Pero hay un segundo argumento, que es que hay algo en la

brecha que debería molestarnos si la brecha se trata de si es riqueza o ingreso o movilidad parece favorecer consistentemente a un grupo de personas como resultado de ello, si es raza es el proxy de cualesquiera que sean los factores socioeconómicos. Y luego hay otro grupo de personas que, de nuevo, en promedio parecen estar en un extremo inferior de la brecha. Y todos pueden estar por encima de alguna línea de suficiencia, pero esa brecha parece ser moralmente preocupante para nosotros cada vez más. Y tengo curiosidad, de nuevo, cómo piensas acerca de esto. Bueno, quiero acreditarte por describir correctamente el primer dilema.

[00:18:53] Y hay una distinción entre oportunidad y movilidad y equidad, y los resultados fueron para la oportunidad y la igualdad ante la ley. Pero no podemos garantizar la igualdad de resultados en el movimiento por los derechos civiles. Y el esfuerzo por mover nuestro país nunca debería haber sido interpretado como ese ser el objetivo, que no distribuyéramos a las personas por igual a través del espectro de ingresos por raza, ley, fiat. No podemos hacer eso con respecto a las lagunas que vale la pena señalar y vale la pena estudiar, evaluar y trabajar para cerrar. Pero no son necesariamente sólo sobre raza. Podrían ser sobre la familia. Podrían ser sobre vecindarios. Podrían ser acerca de escuelas. Podrían ser sobre oportunidades económicas en esas comunidades. Y creo que he hecho mucho trabajo en los esfuerzos para promover los beneficios de los padres que participan activamente en la vida de los niños allí desde el primer día. Y esto es un problema para los afroamericanos y para los blancos y para los hispanos también. Pero es un problema que sí contribuye a que las personas no alcancen todo su potencial. Así que de nuevo, reconozco las lagunas y reconozco. Esto es preocupante e inquietante, entiendo por qué la gente reacciona ante ellos cuando los resultados son diferentes por diferentes razas, pero no creo que se trata necesariamente de raza. Creo que podría ser sobre vecindarios, como ha demostrado Raj Chetty, o sobre formación familiar. Podría ser acerca de la calidad de las escuelas a las que los niños están expuestos, podría ser acerca de la medida en que hay aprendizaje temprano o buenos programas para la crianza de los hijos para las familias. Así que sólo me preocupo por una obsesión excesiva por la raza.

[00:20:42] Bueno, entonces, ¿qué dirías, dado que cómo cómo ves tu trabajo o American Enterprise Institute participando en una conversación ahora mismo que es eso elevando la raza y diferente en formas más contundentes que al menos el pasado reciente.

[00:20:59] ¿Cuál es el papel de su institución? Bueno, somos, ya sabes, como tú sabes, soy algo inusual.

[00:21:05] Soy una anomalía. Vengo de ser un practicante en el gobierno, en servicios sociales, como administrador de bienestar en la ciudad de Nueva York, estado de Nueva York. Vine aquí hace cinco años para establecer un programa de estudios sobre la pobreza y luego hacer muchos cambios. Me convertí en presidente. Mi trabajo es conseguir que nuestros eruditos participen en la discusión y reclutar a los investigadores más reflexivos y empíricamente sólidos sobre estos temas y hacerles participar en la discusión de una política abierta, constructiva, positiva con personas que no están de acuerdo con nosotros, la izquierda y la derecha. Hay muchos desacuerdos dentro de la derecha, y lo hacemos todo el tiempo. Ayudé a editar, junto con mis amigos de la Brookings Institution, a lo largo de un libro escrito conjuntamente como libro sobre la pobreza y las oportunidades y cómo mejorarla. Estamos en el Congreso. Estamos hablando con la gente de la administración sobre ideas sobre cómo podemos abordar estas cuestiones. Hace tiempo que hemos sido defensores de cosas como el Crédito del Impuesto sobre la Renta, que eleva los ingresos de la gente en la parte inferior. He

trabajado en temas relacionados con los beneficios de estampillas de alimentos y Medicaid, y tenemos un experto que es un experto en cuidado infantil, la provisión de cuidado infantil en los Estados Unidos. Así que nos involucramos en esa discusión todo el tiempo. Y la cosa es, Sam, y quiero que te sientas bien sobre lo que haces y de qué trata este programa. Las ideas sí importan. En realidad tiene un efecto. La gente está escuchando. No siempre es la cosa. Está cubierto en las noticias nocturnas cuando la gente se grita entre sí de ida y vuelta acerca de algo extravagante. Pero poco a poco, se producen cambios en las políticas. Gobernar sí importa. La legislación pasa más allá. La vida de la gente cambia. Y mi punto de vista es que, habiendo estado en esto por un tiempo, es que eso es algo bueno para dedicar tu vida porque conduce a resultados positivos. Entonces soy yo, eso es lo que hacemos. Lo hacemos en política exterior. Lo hacemos en política interna. Lo hacemos en economía. Y lo hacemos también en temas de estudios sociales, culturales y constitucionales.

[00:23:08] Así que me gustaría que eso es realmente una gran manera, creo que para una pregunta más grande que quería hacerte, que es una especie de versión larga de cuerda de ¿importan? Pero creo que, ya sabes, estamos en un momento en el que John Meacham dijo algo en estas líneas con las que estoy de acuerdo, que es que la política americana estaba dominada por un diálogo que tenía algún tipo de algunos parámetros que eran bien conocidos desde los años 30 hasta los ochenta, que luego hemos mantenido hablando realmente de lo que significa el capitalismo democrático y dónde lo restringe y dónde lo desata? Y ha habido un péndulo que se balancea en el mundo desarrollado. Y realmente parece que los últimos cuatro años a la derecha y a la izquierda han sido una gran desviación de eso. Todavía está ahí, pero ya no es el único conversador en la sala. Pero esas son las únicas dos personas en la habitación. Y simplemente pensar en lo correcto, pensar en el conservadurismo como una filosofía. Cuál es cuál es su opinión sobre lo que sigue, dado lo que yo simplemente no consideraría al presidente Trump como un conservador en ese molde en absoluto.

[00:24:13] Y no es un populista. Y en cuatro grandes temas, realmente alteró el carrito de manzanas del conservadurismo situacional. Uno se ocupa de los derechos. No tenía ningún interés en hacer ningún esfuerzo para restringir el crecimiento de los derechos o buscar déficit a largo plazo o la deuda. El segundo es sobre inmigración. Tendemos a estar más abiertos a los mercados libres, a la gente libre, al libre flujo de mano de obra. Tomó un enfoque muy fuerte y negativo para que el comercio es grande. Estamos a favor del libre comercio. No es tanto y estaba dispuesto a imponer aranceles a ambos adversarios como China y amigos como México y Canadá. Y luego cuando se trata del papel de Estados Unidos en el mundo, quiero decir, incluso esta semana, él está como de forma unilateral, creo, insistiendo precipitadamente en la retirada de tropas de enfrentamientos que podrían estar preservando la paz y protegiendo los intereses estadounidenses en todo el mundo. Pero él está en contra de eso. Y él es popular. No olvidemos que él aprovechó algo que muchos estadounidenses respetan, les gusta y aprecian y sentían que estaba mal con nuestro tipo de élite desde la vista de la torre de marfil de estos temas. Y creo que aprendimos una lección. Así que lo que creo que debe suceder entre los conservadores es que tenemos que arreglar estas cosas. Tenemos que encontrar una manera de ver con qué nos desafió el presidente Trump. Eso vale la pena guardarlo. Y eso es viable. Un importante ajuste a nuestra visión del mundo, pero también dejar de lado aquellas cosas que claramente no son útiles y que, a largo plazo, no serán útiles para el futuro de los Estados Unidos. Y creo que eso es lo que vamos a hacer y vamos a tener que hacer, ya sea en AEI u otros lugares con líderes emergentes en el Partido Republicano. Y va a ser un período interesante para nosotros ver cómo quién lleva el día, quién hace el mejor argumento, quién gana el apoyo de lo del cuerpo

del cuerpo del electorado. Y así que tenemos que hacer algo de trabajo. No hay duda al respecto. El conservadurismo es. El pensamiento clásico, tal como usted dice, ha sido desafiado y ha sido golpeado en los talones, y algunos de ellos vale la pena preservar, creo, muy fuertemente, pero algunos merecen un poco de ajuste. Y mi trabajo es ser un trabajo de Azz es ser un lugar donde la gente pueda reunirse y hablar de estas cosas de una manera civil y ver si podemos llegar a alguna solución.

[00:26:50] Creo que vamos a dejar de lado Creo que usted ha planteado es el tipo de pregunta de la coalición gobernante que es más política.

[00:26:55] Pero, ¿qué es lo que es un ejemplo en esa última categoría de un lugar en conservadurismo donde crees que hay una oportunidad para repensar fructíferamente lo que es la idea en lugar de simplemente hacer el restablecimiento del argumento para la idea?

[00:27:12] Bueno, creo que me deja pensar que en un área está en el comercio, creo que el presidente Trump, cuando se trata de ciertos tipos de compromisos absolutos con el libre comercio, que son donde empiezo, nos señaló que a veces en un mundo global que puede tener impactos muy negativos en los estadounidenses y no deberíamos ser sordos a eso. Debemos reconocer que tal vez podríamos hacer la transición. Tenemos que abordar, tenemos que reconocer. Y también tenemos que asegurarnos de que no estamos siendo aprovechados por socios comerciales extranjeros. Así que creo que definitivamente es un área que no va a ir. No sé que volveremos a donde estábamos en ese tema que se ha hecho y bastante solidificado. Y los demócratas, por supuesto, tampoco van a retroceder eso. Así que esa es una buena. Ese sería el que creo que es más prevalente en áreas como la titularidad. Creo que tenemos que hacer algo sobre los costos de nuestro gobierno. Quiero que volvamos a cierta sensibilidad acerca de lo que podemos pagar y con respecto a nuestros compromisos y en inmigración es otro, creo, como de nuevo, viniendo de una ciudad de inmigrantes, la ciudad de Nueva York cuando me fui era cuarenta y cinco por ciento nacido en el extranjero, que no conozco muy Miami, pero es un gran lugar para vivir. Y me encantó. Y creo que los inmigrantes realmente salvaron y reactivaron la ciudad. Pero creo que las fronteras abiertas, que conducen a una afluencia de mano de obra que ejerce presión sobre los salarios en la parte inferior es algo en lo que debemos pensar cuidadosamente y ser conscientes. Y entonces esas son dos áreas donde, ya sabes, el tipo de grandes mercados libres de corazón. ¿Qué importa? La libertad siempre gana es verdadera. Pero deberíamos pensar en las consecuencias a corto plazo para las poblaciones vulnerables si pudiéramos hacer podríamos hacer un espectáculo sobre cada una de ellas. Como lo miramos, me gustaría hacerle una pregunta personal es que creo que su padre era John Doe o el funcionario de derechos civiles de Kennedy.

[00:29:29] Y pienso en el momento en que estamos. Y él fue testigo y fue parte de dos períodos realmente definitorios en la historia estadounidense, uno sólo para nuestros oyentes como los principales funcionarios del Departamento de Justicia y los derechos civiles.

[00:29:43] Quiero decir, creo que era dramático. Dijo que el dormitorio de James Meredith cuando se integraron era una increíble presencia de primera línea y luego ayudó a liderar el equipo legal durante el juicio político de Nixon de una manera que, creo, ha sido adecuadamente leonada históricamente es sólo con la mayor integridad.

[00:30:02] Y estamos en este momento de ecos extremos de ambos períodos este verano. Y es justo y has visto, obviamente, actos de actos y expresiones de insatisfacción, pero actos de gran heroísmo durante el verano sobre la raza y lo que necesitamos hablar de raza. Y luego, por supuesto, pasamos por una conversación y un proceso nacional increíblemente rancoroso en torno al amiguismo y la corrupción en la administración Trump. Y sé que siempre es injusto decir lo que él diría, pero sólo haber crecido con él, vivido y vivido por él mismo, qué reflexiones has estado teniendo, habiendo sido parte de eso, lo arrojó al momento presente. ¿De qué crees que esos momentos nos pueden contar hoy? Bueno, gracias, Sam, por decir esas cosas bonitas sobre papá.

[00:30:50] Y él hizo un gran servicio público para nuestro país. Empezó en la administración de Eisenhower. Al presidente Kennedy y Robert Kennedy le gustaba y se quedaron con él. Y luego trabajó para el presidente Johnson también. Y fue un gran líder en el movimiento por los derechos civiles desde el Departamento de Justicia y luego en el juicio político, donde sirvió para Peter Rodino como el abogado especial en el comité de destitución en la conducta del presidente Nixon que llevó a tres artículos de destitución fueron votados por los bipartidistas mayorías. Y su diseño del caso contribuyó significativamente a ese resultado. Creo que quisiera señalar que mientras él era un fuerte luchador por el derecho al voto y los derechos civiles en el Sur y un fuerte encargado de hacer cumplir la ley cuando se trataba de violencia contra los trabajadores de derechos civiles y otros que estaban siendo intimidados y atacados, también era un agente de la ley. Así que no lo haría, no es partidario de disturbios violentos y de esta violencia que está teniendo lugar desde todos los lados. Pero lo perturbaría. - Le molestaría. Y pensaría que eso está haciendo daño a la causa de la igualdad y la igualdad de justicia ante la ley. Y creo que estaría un poco preocupado por eso. También creería y diría que hemos progresado. Creo que parte de la retórica sobre el racismo sistémico en Estados Unidos no es mejor de lo que nunca lo habría molestado. Creía que se habían hecho progresos y se habían hecho progresos. Y la elección del presidente Obama fue un ejemplo de ello. Y, por supuesto, cientos de ejemplos de funcionarios públicos ganando elecciones en todo el país que son afroamericanos. Entonces él estaría un poco desanimado por eso. Pero también reconocería que estas son duras batallas y que no hemos terminado y aún nos queda más trabajo por hacer. Y él diría que era él no era un era duro, pero no era malo. Y no era un luchador en la forma en que lo son algunas de las personas en el diálogo público. Ahora, eso lo molestaría. Era una persona que creía en los hechos. Y al llevar su caso a la corte y probarlo de hecho, de hecho. Y es por eso que escribí que, que creo que habría pensado que la deliberación sobre el presidente Trump de nuevo cuando se consideró su juicio político, él habría pensado que moverse demasiado rápido, que el caso no se había hecho realmente con éxito para que la abrumadora mayoría de los estadounidenses estaría de acuerdo. Y sus representantes republicanos, el partido del tipo que está siendo destituido, están de acuerdo en que algo realmente serio como la destitución debe tener lugar. Ahora, me gustaría decir una última cosa. Este asunto de lo que está sucediendo con respecto a la votación y las elecciones, esto realmente lo molestaría porque él no, sabía cómo construir un caso de votación. Y tenías que tener los hechos. Tenías que probarlo. No podías decirlo y ciertamente no podías decirlo. Cuando todo el país busca que respeten el resultado de una elección y sigan la tradición de tolerancia de la oposición en una transferencia pacífica y apropiada de poder, para que con ustedes puedan escuchar lo que la gente dice. Pero cuando nos fijamos en los casos específicos en cada una de estas instancias, no hay nada allí. O si lo hay, es muy poco, no es suficiente para alterar el resultado y hacer que la gente afirme que lo han demostrado realmente. Debilitando y aplastando la fe ofensas de alterar y convertir una elección sin hechos, se sentiría muy ofendido por. Entonces, ya sabes, espero que

superemos esto y dejemos que los tribunales se ocupen de estos casos y que podamos tener, ya que hemos tenido todas las presidencias desde Washington. Ay, sí, sí, sí. Tolerancia apropiada a la oposición, gentil transferencia de autoridad a un nuevo presidente. Pero si papá estuviera cerca de esto, este último capítulo de la administración Trump sería ofensivo para él.

[00:35:03] Bueno, vamos a tratar de conseguir la mayoría de esos adjetivos para aplicar a la eventualmente a la transición real conseguir la pelota. Pero puedes seguir a Robert en Twitter en Robert Doar. Usted puede seguir el American Enterprise Institute en Twitter en AEI. Robert, muchas gracias por acompañarnos. Gracias por tenerme.

[00:35:19] Lo aprecio mucho, amigos. Como saben, hemos estado cambiando nuestro horario, así que mantén un ojo en CFG o hash tag #KnightLive.

[00:35:30] También puedes seguir en el mismo Guille en Twitter para obtener información sobre futuros episodios. Como recordatorio, como siempre, este episodio aparecerá en el sitio web más tarde. Y este episodio, cada episodio está disponible bajo demanda en Captagon después de su show. También puedes suscribirte al podcast del Futuro de la Democracia en Apple, Google, Spotify y dondequiera que obtengas tus podcasts, envíanos un correo electrónico a cada espectáculo en ese momento. O de nuevo, contacta conmigo en Twitter en el Sam Gill. Hay una encuesta de dos preguntas en tu pantalla. Si estás viendo en vivo, por favor tómela. Y como siempre, diremos adiós a la música del cantautor de Miami Nick County. Puedes seguirlo en Spotify hasta la próxima vez. Muchas gracias y mantente a salvo.