

The Future of Democracy Ep. 37 - Spanish

[00:01:00] Hola a todos, bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas e interrupciones que están cambiando el rostro de nuestra democracia. Soy Ashley Zohn, directora sénior de Aprendizaje e Impacto de la Fundación Knight. Nuestro equipo se está haciendo cargo de este espectáculo ya que usted está más familiarizado. Anfitrión Sam Gill pasa a su nuevo papel como el próximo presidente de la Fundación Caritativa Doris Duke. El programa de hoy trata sobre las acciones que las compañías tecnológicas tomaron después del 6 de enero al presidente de la plataforma D Trump un contingente de sus partidarios y para cortar servicios para mostrar una aplicación que muchos de sus servicios creen usar porque creen que Facebook y Twitter censuran su discurso. Tenemos mucho que cubrir en tan solo 30 minutos para entender lo que pasó y qué significa todo. Pero antes de empezar, quiero hablar un poco sobre por qué la Fundación Knight cree que estas conversaciones son importantes. Los hermanos Caballero creían que una comunidad informada es esencial para una democracia representativa y que funcione bien. En veinte diecinueve, comprometimos cincuenta millones de dólares para apoyar la investigación sobre cómo la tecnología está transformando nuestra democracia y cómo está cambiando la forma en que recibimos y nos involucramos con la información. Queremos asegurarnos de que la sociedad esté equipada para tomar decisiones basadas en evidencia sobre cómo gobernar y gestionar la actual plaza pública digital. Hoy, publicamos un informe sobre el trabajo de estos eruditos en veinte diecinueve y veinte veinte. Son expertos en democracia digital y desinformación que nos han ayudado a guiarnos a través de lo que el espectáculo ha llamado Infonet info, un contagio de desinformación que se vio exacerbado por la pandemia covid-19, el Movimiento por la Justicia Racial y las elecciones de veinte y veinte.

[00:02:39] Además, Knight Foundation ha estado realizando encuestas sobre las actitudes de los estadounidenses hacia la tecnología y las plataformas tecnológicas.

[00:02:47] Cuando encuestamos a gente en veinte y veinte, encontramos que siete de esas tres cuartas partes creían que las empresas de tecnología tienen demasiado poder. Pero hubo división sobre si el gobierno o las empresas debían ser responsables de moderar el contenido. Y dos tercios de los estadounidenses creen que deberían ser capaces de hablar libremente en línea independientemente de los demás. Encontrar su discurso ofensivo.

[00:03:09] Cuando hicimos estas becas e iniciamos esta investigación, no podíamos haber imaginado dónde podríamos estar hoy, pero el 6 de enero nos mostró las consecuencias del mundo real de la desinformación y las teorías conspirativas en línea.

[00:03:12] Somos increíblemente afortunados de tener hoy uno de los ilustres eruditos que apoyamos para ayudarnos a desempaquetar lo que ha sucedido. Así que por favor únete a mí para dar la bienvenida al show de Danielle Citron. Danielle es profesora de derecho en la Universidad de Virginia y autora del libro Veinticatorce, Crímenes de odio en el Ciberespacio. Escribe y enseña sobre libertad de expresión, privacidad y derechos civiles. Es la vicepresidenta de la Cyber Civil Rights Initiative, una veintena de diecinueve miembros MacArthur. Ella ha estado asesorando a las plataformas durante diez años y está asesorando al Congreso sobre posibles enmiendas a la Sección 230. Y esto es sólo el principio. Así que estamos increíblemente orgullosos de apoyar a Danielle y muy emocionados por esta conversación. Danielle, gracias por acompañarnos.

[00:03:57] Muchas gracias por tenerme y por todo mi apoyo y por todo su trabajo. Entonces, Danielle, llévanos al 6 de enero. La mayoría de nosotros estábamos viendo las noticias con horror aturcido, creyendo que así era como podría estar sucediendo esto?

[00:04:29] Pónganos en sus zapatos. Llevas mucho tiempo asesorando a las plataformas. ¿Qué viste? Adiós, adiós.

[00:04:34] Pero tenías a primera hora de la tarde, habías puesto un tuit en línea llamando a la acción y por la noche un artículo en Slate. Entonces cuéntanos más sobre lo que pasó ese día. Así que yo estaba viendo a ambos, por supuesto, como decías, como una especie de terror e ira al mismo tiempo que uno de mis hijos me llamó. Tiene 20 años en la universidad y dijo: «Mamá, estoy muy asustada. E inmediatamente, al ver las escenas de lo que estaba sucediendo en el Capitolio, pensé para mí mismo, Dios, que hemos sido así que he estado asesorando a Twitter para el último que diría desde 2009, no por ninguna compensación, sino en conversaciones con ellos sobre y especialmente desde 2016. Dieciséis años, el significado de esta información y su conexión con los profundos daños del mundo real del arpa del mundo real.

[00:05:28] Y parte de mi frustración en el último, diría, especialmente en los últimos ocho meses, fue Twitter había tomado, pensé, una decisión muy responsable y pensando en funcionarios públicos que sus violaciones a las condiciones de servicio serían que no se miraría en el vacío. Y que la pregunta realmente sería, ¿es en interés del público mantener la cuenta y todos los tweets en línea? Y creo que había muchos de nosotros en el Consejo de Fideicomiso y Seguridad que, al principio de la administración, pensaron que sí, es de profundo interés del público saber lo que piensan y dicen nuestros funcionarios y que tenemos que hacerles rendir cuentas. Y en algún momento, sin embargo, en este principio, vimos al presidente Trump específicamente atacar a personas con acoso y doxxing. Incluso las personas que no tienen no son personalidades públicas. El oficial del sindicato y las turbas cibernéticas descenderían sobre esos individuos. Y así que he sido cauteloso desde el principio sobre cómo tenemos que ver y monitorear su alimentación de cerca. Pero quedó muy claro en los últimos ocho meses que su alimentación era un trinquete de una manera a la desinformación realmente dañina. La noción de que no deberíamos llevar máscaras, que no es lo suficientemente masculino o no está bien. No es patriótico llevar una máscara. Sabemos sin duda que llevó a la muerte. Derecha. Se convirtió en un desastre de salud pública en proceso y empeorado por el presidente. Derecha. Y la razón por la que me enfadé tanto mientras miraba y escuchaba de mi hija y luego estaba viendo lo que estaba pasando en línea era que sabíamos semanas antes del asalto que el presidente había dicho a sus seguidores, venir a la colina el 6, será salvaje. Y de nuevo, como una corriente constante de desinformación sobre las elecciones, detenga el acero, como saber absolutamente bien que esto estaba incitando a una turba. Derecha. Y así no me sorprendió lo que vi, pero estaba enojado porque pensé y la razón por la que no puedo creer que disparé un tweet como no lo hago normalmente diría que soy bastante cuidadoso con mi siempre he visto mi feed de Twitter como me encanta subrayar que mis colegas trabajan y celebrarlo. Y tuiteo sus ideas y te diré algunas de las mías, pero no la uso para gritar a la gente. Es sólo que no es quien soy. Pero yo estaba enojado. Yo era como, Jack y Twitter seguridad. Todos ustedes han dormido en el trabajo aquí. Usted no ha preguntado si la cuenta del presidente está siendo en interés del público. Y de hecho, en los últimos ocho meses estaba claro que era lo contrario, que estaba socavando y dañando profundamente. El interés público en mantenerlo en línea era una amenaza real para la democracia y una amenaza real para la vida de las personas. Derecha. Entonces le preguntaste a Ashley, bueno, ¿en qué estaba pensando? ¿Y qué me llevó a agarrar mi teléfono y tuitear en lo de Jack y Twitter? Y fue

porque sentí que tenían esta política de evaluar el interés público, el interés público en mantener a un funcionario público. Pero mi sensación era que no lo habían aplicado en absoluto, que era esencialmente un pase libre y que suficiente fue suficiente.

[00:08:58] Así que hablemos un poco más de eso, porque hay usted sabe, hay plataformas legalmente requeridas y permitidas para hacer cosas. Hay políticas que tienen y luego está su aplicación de políticas. Y creo que su artículo realmente ayuda a entender algunos de los eventos distinguidos allí y nos ayuda a pensar a través de esos factores clave diferenciadores.

[00:09:22] Así que sólo para mirar hacia atrás, creo que es importante que tengamos una idea del panorama regulatorio, porque en este momento no hay regulación como pensamos en la mayoría de las empresas. Ellos corren y operan contra un conjunto de reglas y leyes claras que saben que si permiten el crimen o la ilegalidad y causan daño, que sin duda podrían ser responsables, que no hay libre. Pero con la Sección 2, 30 lo ha hecho, y explicaré lo que es esa ley en un segundo, pero ha proporcionado esencialmente despejado de toda responsabilidad legal, cualquier responsabilidad legal responsable por una actividad de contenido y discurso de terceros en plataformas. Y este era el plan. En diecinueve noventa y seis, el Congreso aprueba la Ley de Decencia en Comunicaciones. El estatuto más amplio es como un anatema a la Primera Enmienda. Básicamente estaba tratando de librar a Internet del porno y la mayor parte del estatuto es anulado y legítimamente así. Y la especie de ardiente queda con la Sección 2 30 en la Sección 2 30 es la creación de un entonces congresista, Ron Widen y luego el congresista Chris Cox. Y temen porque había habido algunas decisiones judiciales inferiores, esa plataforma que los proveedores de servicios en línea. Entonces el prodigio es el AOL, los primeros tableros de mensajes, los primeros proveedores de servicios de Internet, que no monitorearían el discurso por temor a ser considerados estrictamente responsables como editores por difamación. Entonces, ¿por qué Cox, los republicanos y los demócratas no pensaron juntos, queremos incentivar a los buenos samaritanos a moderar, a filtrar las palabras del estatuto para filtrar y bloquear el discurso ofensivo? Y lo que hicieron fue proporcionar una comunidad o un escudo legal para debajo y sobre filtrar el discurso y para el filtrado excesivamente. Es de buena fe para que las empresas puedan evolucionar. Esto es diecinueve noventa y seis. Así que eso se verá muy diferente de donde estamos el mundo en este momento. Así que los contribuyentes, eran tableros de anuncios, incluso es antes de la explosión de Amazon. Es un Internet muy temprano. Pero la idea era que Internet es un producto en nuestros ojos. Queremos ver qué pasa con esta tecnología temprana y queremos asegurarnos de que porque las agencias federales serían completamente superadas en armas, no podrías manejar la destrucción en línea por sí solas si quisieran proporcionar un incentivo a estos primeros servicios informáticos interactivos, a moderar el habla a sí mismos, para bloquear y volver a usar de Lexy las palabras del estatuto, buenos samaritanos bloqueando y filtrando el discurso ofensivo. Derecha. Y ha sido, sin embargo, interpretado en los tribunales inferiores, tribunales estatales y tribunales federales inferiores en los últimos veinticinco años como esencialmente un pase libre y sobre él. Ha sido interpretado de una manera que es incluso para el peor de los peores actores que no tienen buenos samaritanos, operadores porno de venganza y sitios de videos sexuales falsos profundos que están ganando dinero con publicidad masiva relacionada con todos los videos no consensuados de rostros de mujeres siendo insertados en el porno. También pueden disfrutar del escudo legal, a pesar de que están lo más lejos posible de ser un buen samaritano. Y también significa que sitios como Twitter básicamente pueden ignorar lo que son patologías claras y, de hecho, su modelo de negocio es la amplificación de un discurso bastante destructivo. Ciertamente, porque son centros publicitarios. Seamos claros sobre lo que son

estos sitios. La idea de que Twitter solía decir que somos la plataforma de libertad de expresión del partido por la libertad de expresión. Derecha. Eso se refleja realmente durante años y años para prohibir cualquier discurso más allá de los derechos de autor, una suplantación. Pronto les gusta Facebook. Son una compañía de publicidad, ¿verdad? Ellos extraen nuestros datos. Amplifican nuestros datos. Quieren nuestros gustos, clics y sillas. Y así hemos dependido de ellos para muchas cosas. Derecha.

[00:13:31] Como Twitter. Si eres periodista, sabes esto mejor que yo. Pero para los periodistas en el centro de la Fundación Knight, si no estás en Twitter, no puedes ser periodistas. Derecha. Dependes de Twitter para sacar tus ideas. Y cuando eres blanco en Twitter con amenazas de muerte, amenazas de violación, fotos nuevas, no puedes quedarte en Twitter, cierto. Eso es si te empujan y silencian fuera de los estantes fuera de línea. Y por eso pensamos en ellos como plataformas de habla, pero en verdad, son centros publicitarios y conduce a muchos sin responsabilidad legal. Lo que hemos visto es enorme poder, sin responsabilidad. Y así que estaba molesto en ese tuit. Correcto. Quería que aplicaran sus propios términos de servicio y no lo ignoraran. Así que espero que sea útil. Como unos treinta es. Y entonces podemos hablar de, por supuesto, como dónde los desacuerdos, cuáles son las preocupaciones, dónde están las costuras ahora antes de que nos palomemos específicamente los dos treinta. Así que las plataformas que han tomado una acción sin precedentes.

[00:14:30] Diecisiete plataformas prohibidas una versión de Trump son partidarios de Trump o parlar. Qué hay de eso te sorprendió, ¿cómo significa sentar un precedente para el futuro, o esto es una cosa única? Así que lo interesante en esto ha sido mi experiencia a lo largo de los años es cuando consigues que estas empresas actúen de maneras que van en contra de sus intereses, que es el interés es mantener los puestos si son salaces porque eso es como clics y sillas.

[00:14:51] Derecha. Y cuando finalmente actúan es cuando es un mal problema de relaciones públicas. Derecha. No es como si realmente les importara. Quiero decir, sin ofender, pero no es que realmente les importara GameGate por las mujeres que enfrentan amenazas de muerte y violación. Se volvió insostenible permitir amenazas en sus plataformas. Derecha. Lo mismo con la pornografía no consensuada. Derecha. Twitter se encuentra justo después del hecho, prohibiendo después de la publicación de tantas celebridades, fotos desnudas. Y tuviste a Jennifer Lawrence explicando que esto es un asalto sexual, ¿verdad?

[00:15:36] Esto me niega mi autonomía sexual y dignidad y es increíblemente perjudicial para cómo pienso sobre mí mismo y mi integridad personal. Y así que muchas de estas empresas, es como cuando las relaciones públicas son malas, actúan o reaccionan y luego se disculpan y vuelven a hacer lo que quieren.

[00:15:45] Derecha. Y a menudo es como un juego de conchas. Entonces pregunto, ¿cuáles son las consecuencias a largo plazo de esto? Me gustaría decir que las consecuencias a largo plazo son una aplicación significativa de sus políticas. Derecha. Como dicen, vamos a ver si un funcionario público, si lo que están haciendo y diciendo en la plataforma es de interés público. Creo que eso significaría que Modi, el primer ministro de la India, debería haberse ido. Él es un trinquete de fanatismos en contra de las vistas de los musulmanes.

[00:16:27] Él es ha sido soltero un destructor de personas justo en su propio país. ¿Debería estar en Twitter? Creo que perdió ese privilegio. No es de interés público.

Derecha. Él es el Sr. desinformación y destrucción, tanto como lo fue nuestro presidente anterior. Así que espero que signifique que a pesar de que no tienen responsabilidad legal en este momento, estas plataformas no sólo actuarían en sus propios intereses, que es como clics y acciones y publicidad. Derecha. Que piensan sistemáticamente en el interés del público en los tipos de daño.

[00:17:04] ¿Cómo piensa usted acerca de lo que significa que estas plataformas privadas tienen el poder de, de alguna manera, silenciar a los líderes mundiales?

[00:17:14] Quiero decir, seamos claros, ¿verdad? Es bastante diferente. El poder que tiene Twitter o Facebook, a pesar de que tienen un montón de gente en esas plataformas, creo que hay un diferencial de poder bastante significativo entre una especie de CloudFlare o proveedores de servicios en la nube o servicios de Internet, especialmente proveedores de servicios de Internet. Derecha.

[00:17:36] Cuando en algunas áreas geográficas, sólo hay un ISP ahí, poder para silenciar. Es mucho más extenso y profundo que Twitter dice: «Mira, estas son nuestras reglas de camino. Y al igual que el buen restaurante o Macy's o eliges un negocio que dice que puedes entrar si usas zapatos, cierto. Y una camisa o no chillas bien. Es lo mismo que es verdad. Y lo que es, sin embargo, tu maravillosa pregunta es qué sucede en la capa de contenido cuando todos saltan sobre ella como Twitter y Facebook, responden a Trump y luego está esa cascada porque hay como que de repente podrían hacerlo porque todos los demás lo están haciendo bien. Es como si todo el mundo se volviera valiente de repente. Derecha. Y había ese efecto cascada. Y Parla está de vuelta a bordo, por cierto. Se cerró porque se le denegaron sus servicios en la nube. Pero ahora, aparentemente un servicio en la nube basado en Estados Unidos respaldado por Rusia está brindando servicio a los saler's. Entonces no fueron silenciados por mucho tiempo. Derecha. Y vimos lo mismo con el Daily Stormer, el sitio neonazi, ambos Charlottesville, que CloudFlare dijo: «Mira, no vamos a servirte como cliente, pero están de vuelta a bordo y viven bien financiados en Bitcoin. Así que creo que está sobrecargada en la capa de contenido, el poder de cualquier servicio dado.

[00:19:09] Así que sólo para asegurarnos de que estamos escuchando bien, tendemos a ver y es de interés noticioso cuando Facebook y Twitter toman acción, pero más abajo en la pila de tecnología es donde realmente crees que reside el poder real. Y no lo hacen, no hacen ejercicio muy a menudo.

[00:19:24] Derecha. Es raro, pero es raro que un ISP o un proveedor de seguridad como CloudFlare o un proveedor de servicios en la nube interviene y diga que usted infringe nuestros términos de servicio o GoDaddy. Derecha. Y estás fuera. Y tienden a ser más cuidadosos. Y creo que en parte porque veríamos regulación si interfirieran, si tuvieran una mano pesada, creo, o al menos yo, creo que las llamadas se tomarían más en serio. Pero eso no quiere decir que soy un gran fan de estas compañías que solo llevan a la gente fuera de línea.

[00:20:05] No en absoluto. Derecha. Creo que necesitan tener una especie de reglas y políticas sistemáticas, razonables frente a una clara ilegalidad. Necesitan desarrollar prácticas a lo largo del tiempo que se mantengan al día con las tecnologías cambiantes. Y la ilegalidad debería estar en sus mentes porque no es ahora mismo y hay una cantidad increíble de daño que externalizan y no tienen que internalizar los costos de. Y esto, para mí ha sido grande para treinta. Derecha. Veinticinco años de experimentación y desarrollo. Pero creo que llega un momento en el que podemos decir, ya sabes, lo que

condicionas, puedes condicionar ese escudo legal a contenido responsable, razonable, prácticas de moderación. Es decir, no tienes un pase gratis. Correcto. Tienes que hacer algo. Tienes que ganártelo de alguna manera. Digo, eso es lo que Cox y por qué papá quería. Querían que estos servicios actuaran como buenos samaritanos. Así que para nuestros no abogados en la audiencia, ayúdenos a entender cuál es la inmunidad que ofrece la Sección 2 30 y cómo incentiva las plataformas. OK, entonces hay dos disposiciones clave en las que nos vamos a centrar. Y el primero tiene que ver con la eliminación del habla. Y básicamente dice que no vamos a tratarlo servicio informático interactivo o usuarios de un servicio informático interactivo como si estuvieran publicando o diciendo algo que alguien más ha dicho o hecho.

[00:21:02] Derecha.

[00:21:35] Así que ese es el básicamente el resultado final es C uno esta sección trata bajo eliminación y básicamente dice, como, si no capta el discurso que podría implicar alguna responsabilidad o tiene ramificaciones legales si es por un tercero y no lo ha hecho usted mismo. Derecha. No lo has creado tú mismo, pero vas a tener un escudo legal de responsabilidad. Esa es la primera sección. Así que esa es la parte inferior de la eliminación. Hay una segunda subsección C dos que habla de ser agresivo en su filtrado. Ahora es cuando estos proveedores de servicios interactivos, cuando filtran el habla por encima, pueden hacerlo sin temor a la responsabilidad si lo hacen de buena fe. Así que esa es la disposición demasiado agresiva sobre el filtrado que muchos conservadores señalan y dicen, Dios, nuestro discurso está siendo derribado y es injusto. Actúas como censura, lo que es como usarlo de manera peyorativa, como si fuera el gobierno, lo cual no lo son. Pero argumentan que su discurso está siendo atacado injustamente por razones sesgadas. Y están alegando una mujer. Imagina que no se está haciendo de buena fe. Ahora, el problema con ese argumento a menudo es como, ¿dónde está la demanda? Derribaste mi discurso de la compañía que, por cierto, van a ser actores de la Primera Enmienda. Van a decir que tenemos derechos de la Primera Enmienda. Puedo quitarlo cualquier discurso que quiera de los tuyos. Así que es muy difícil. Lo interesante es que el argumento ha animado realmente si se trataba del presidente Trump, el Senador Graham, el Senador Holley, el Senador Cruz. Derecha. El argumento de que necesitamos cambiar la Sección 2 30, porque mi discurso está siendo censurado cuando, de hecho, creo que mucho es como si usted violara políticas de incitación al odio que son realmente importantes.

[00:23:31] Y entonces, ¿puedes cristalizar para gente donde esto es y no es un tema de libertad de expresión? Ok, así que lo primero es lo primero.

[00:23:39] No es que los valores de la libertad de expresión estén en juego porque en cualquier conversación, sin importar quién seas, actor público o privado, podemos hablar de actividad, si afecta nuestra capacidad de gobernarnos, nuestra capacidad de tener autonomía expresiva, si se nos permite participar en el mercado de ideas. Derecha. Esos son valores de libertad de expresión. Y ese es un tipo de conversación. -Pero nosotros. Ok, así que hablemos de cómo la Primera Enmienda. Está involucrado aquí, correcto, y la libertad de expresión de esa manera, y estamos hablando de empresas privadas y la Corte Suprema ha sido bastante claro que las empresas privadas no nos deben nada. Derecha.

[00:24:22] No son los únicos actores del gobierno o agentes del derecho estatal de los deberes estadounidenses bajo la Primera Enmienda. Así que, de hecho, estas empresas van a argumentar y han argumentado en muchos casos a través de diversos tipos de

litigios que ellos mismos son oradores, al igual que usted y yo somos en realidad que tienen protecciones de la Primera Enmienda contra el gobierno. Derecha. Y así. Es que sería muy probable que las empresas cosieran miedo, especialmente como la responsabilidad del editor difamación, que o bien no moderarían en absoluto o serían tan agresivos en su monitoreo que realmente no tendríamos el tipo de paisaje de las redes sociales que tenemos, buscar la pérdida de las cosas buenas que disfrutamos de ello. Derecha. Y así que no creo que el ex presidente Trump se dé cuenta de que si nos libramos de la Sección 230, habría sido pateado a la acera mucho antes de lo que era. Derecha. La idea de que podría ser demandado por difamación, por infligir intencionadamente angustia emocional, por habilitar el crimen. Derecha. Le habrían sacado de esa plataforma. Probablemente la velocidad del rayo, así que deshacerse de limpiar el pincel y dicen que restablece el paisaje y dicen, mira, el derecho común en los estatutos puede operar como lo hacen en un mundo que es como lo haríamos en el espacio real si te deshaces de la Sección 230, eso es lo que nos preocupa Cox Wide. Un mundo sin la Sección 230 es probablemente un mundo que vamos a ver agresivo sobre el filtrado o ningún monitoreo en absoluto. Así que esa es una propuesta que creo que está mal dirigida. No soy un fan. No nos deshagamos de él. Ese soy yo, quiero decir, podría vivir con ese mundo porque francamente, mis víctimas podrían demandar plataformas, ¿verdad? En algunos aspectos, podría vivir con ello, pero no sé si es el bien mayor es deshacerse de él por completo. Derecha. Así que eso es, pero esa es una respuesta.

[00:27:39] Otra respuesta que hemos visto es eso y esto siempre me desconcierta, pero es la llamada a las plataformas, especialmente a la capa de contenido, para no realizar ningún monitoreo de que tienen que actuar como una especie de tubos neutros en la forma en que pensamos en los portadores comunes, como, ya sabes, puedo llamarte. Sabes, podría decir cosas por teléfono y las compañías telefónicas no se involucran.

[00:28:00] Derecha. ¿Y es monitorearnos al menos para no cortarnos? Tienen que actuar como portadores comunes. Y algunos ha habido alguna sugerencia de que o nosotros algunos han habido alguna sugerencia de que o bien tenemos una comprensión realmente sólida de lo que significa la buena fe en esa parte acerca de un móvil o no se puede eliminar el habla en absoluto. Era algo así como que el representante Gohmert tenía una propuesta sobre condicionar la Sección 2 a la neutralidad, lo cual es algo hacia atrás en mi propia mente. Derecha. Así que ese es otro tipo de conjunto de reformas o propuestas para cambiar la Sección 230. Y luego hay reformas, algunas que se relacionan con diferentes tallas, como, OK, no todo está protegido de la responsabilidad bajo dos 30. Hay algunas exenciones.

[00:28:56] Así que la propiedad intelectual. La Ley de Privacidad de Comunicaciones Electrónicas, derecho penal federal funciona y hemos visto otras exenciones agregadas más recientemente, si a sabiendas facilita el tráfico sexual, usted puede ser responsable. Y desafortunadamente, eso, de nuevo, ha llevado a un filtrado de palabras relacionadas con el sexo de una manera que creo que ha sido un desastre.

[00:29:22] Derecha. Pero lo que he propuesto es y hay otras sugerencias para salidas y algunas pueden ser más útiles que otros. Así que hay un movimiento para crear leyes de derechos civiles, una que apoyamos en la Iniciativa de Derechos Civiles Cibernéticos. Y vamos a tener cortes. Vamos a tener algunos de nuestros compromisos más importantes permitidos ser ejecutables como leyes civiles federales y estatales, leyes de derechos civiles. Pero sugiero que mantengamos la Sección 230.

[00:29:50] Y que lo condicionamos con contenido razonable, prácticas de moderación frente a una clara ilegalidad que causa daño, y ha habido conversaciones interesantes con gente en The Hill que están tomando la idea en serio. No es una idea sin críticas. Mis amigos y colegas, la F, creo que algo así sería un desastre. En realidad creo que no me importa no me importa la crítica. Creo que es una respuesta exagerada. No va a ser un desastre. Los tribunales desarrollarían lo que entenderían como prácticas razonables de moderación conceptual frente a una clara ilegalidad. Y lo olvidaríamos a menudo, dice la gente, al final de la libertad de expresión en línea. Derecha. Responsabilidad legal.

[00:30:40] Y la razón por la que eso es totalmente falso es que olvidamos en el cálculo que mantener la Sección 230 como es ahora mismo, es un pase libre para algunos de los peores sitios y una responsabilidad de día de pase libre. Y así es como caracterizaría la respuesta de Twitter al presidente en los últimos seis meses. Ha costado muchas vidas y habla. Así que el abuso en línea persigue a mujeres y minorías fuera de línea. También lo hace la pornografía no consensual. Hay una pérdida real y calculada en el discurso al no hacer nada. Así que desafío a mis colegas que me dicen que estoy loco, que todo es un trinquete de una manera a la pérdida de espacio si hacemos algo, ya estamos perdiendo mucho discurso como es. Y por lo que se reconoce, después de que saliera mi libro Odio en el Ciberespacio, que el acoso en línea hace silencio el discurso de los marginados. Absolutamente, así que no puedo agradecerle lo suficiente. No puedo creer lo rápido que esta vez.

[00:31:45] ¿Hemos terminado? Es que ya estamos en el tiempo. Pero quiero que el público sepa que estás trabajando en un libro, así que estamos emocionados de que eso sea próximo. Muchas gracias por esta conversación. Este es un tema tan importante y estamos viendo que todos estos temas se juegan día a día. Así que realmente aprecio que te tomes el tiempo para hablar con nosotros.

[00:31:50] Hoy es un placer. Y gracias por ser un gran interlocutor. Gracias. Está bien.

[00:32:14] Así que, todos, esto ha sido Night Live esta tarde. Asegúrese de sintonizar la próxima semana para nuestro espectáculo sobre la construcción de comunidades prósperas a través del espíritu empresarial con Rosabeth Moss Kanter y Felicia Hatcher. Este episodio será publicado en línea si te perdiste algo. Y también compartiremos algunos de los recursos. Así que muchas gracias a todos por unirse a nosotros y que tengan una gran tarde.