

## TFOD Ep. 39 - Spanish

[00:01:25] Es una en punto en la costa este, así que bienvenidos al Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas y perturbaciones que cambian la faz de nuestra democracia. Soy John Sands, director de Aprendizaje e Impacto de la Fundación Knight. Acabamos de llegar a través de un año que puso a prueba el tejido de nuestra democracia, la pandemia del covid-19, el ascenso del movimiento por la justicia racial y una polarización de las elecciones nacionales han puesto de manifiesto aún más profundas grietas en nuestra sociedad que están impulsando la búsqueda del alma nacional. ¿Puede el gobierno autónomo sobrevivir en un mundo en el que las alianzas políticas y las economías han sido reconstruidas por la enfermedad de las tecnologías de la información en red? ¿Cómo empezamos a encontrar un nuevo terreno común? Nuestro invitado de hoy cree que comienza con un enfoque renovado en la necesidad de una conversación auténtica en las comunidades autónomas y en nuestra sociedad. Hace poco escribió: Si el experimento americano tiene éxito, debemos mejorar la calidad de nuestras conversaciones. Emily Chamlee, cierto, es la presidenta y CEO del Instituto de Estudios Humanos, donde Knight es un orgulloso partidario de la iniciativa del discurso. Ella y su experiencia abarcan una amplia variedad de una amplia gama de territorios, desde la educación liberal y el desarrollo económico hasta la recuperación después de un desastre y la libertad de expresión universitaria de veintidós a veintidós y dieciséis años. Se desempeñó como directora y decana en el Washington College y antes de eso fue profesora en el Beloit College. Emily, es tan bueno tenerte con nosotros. Me alegro de verte.

[00:02:51] Es genial verte, John. Gracias por tenerme.

[00:02:54] Gracias. Antes de entrar, quiero invitar a nuestros espectadores a ser parte de la conversación. Por favor, siéntase libre de enviarnos sus preguntas usando la función de preguntas y respuestas Zoom o usando hash tag night en vivo en Twitter. O simplemente deja un comentario si estás viendo en Facebook o YouTube. Así que vamos a hacer rodar la pelota. Creo que queremos tener una conversación natural y auténtica. Así que creo que sería útil para nuestra audiencia aprender un poco más sobre el trabajo que hace el Instituto de Estudios Humanos. Así que sólo danos tal vez un poco de una visión general sobre IHS y algunos absolutamente felices de hacerlo en el Instituto de Estudios Humanos.

[00:03:29] Trabajamos con académicos de todo el país que están interesados en explorar las grandes ideas que subyacen a la buena sociedad, la sociedad que es una sociedad tolerante y pluralista donde las personas y las comunidades prosperan. ¿Cómo son las ideas que subyacen a ese tipo de sociedad? Y hay estudiosos en todo el país que dedican sus carreras y dedican sus vidas académicas a abordar esas cuestiones y las tensiones que se presentan en las democracias liberales y cómo preservamos y fortalecemos las democracias liberales? Y esas son las clases de preguntas a las que nuestros eruditos ataron.

[00:04:06] Hablar un poco más acerca de quiénes son estos eruditos, ¿son eruditos residentes? Vienen de diferentes instituciones. ¿Es sólo una especie de qué es? Supongo que estoy tratando de tener una idea de quién es el instituto. Sí.

[00:04:23] Así que tenemos un equipo que está basado en la Universidad George Mason. Estamos en el campus de Arlington de George Mason, pero trabajamos con académicos de todo el país y no los sacamos de sus ambientes. Los dejamos justo donde están

porque ahí es donde están haciendo su mejor trabajo es con sus colegas que están haciendo investigación de vanguardia, pero también enseñando a los estudiantes, que es una parte importante de su papel también. Así que trabajamos con esos eruditos apoyándoles a través de la concesión de subvenciones, pero también convocándolos. Esa es la cosa más importante que hacemos, es reunir a los estudiosos durante períodos de largos fines de semana para sumergirse en el texto original, por ejemplo, o para explorar un área de investigación que podría ser nueva para ellos, o pueden ser expertos en y quieren compartir sus ideas y su investigación con otros eruditos. Pero esa conveniencia, esas oportunidades de conectar y seminarios y talleres de investigación son realmente el latido del corazón de nuestra organización, porque es allí donde cultivamos una próspera comunidad intelectual que está sometiendo sus ideas a desafiar y desafiar otras ideas y construyendo las ideas de cada uno también.

[00:05:37] Así que parece que juntas a la gente para una conversación.

[00:05:41] Correcto, exactamente. Eso es lo que hacemos, es juntar a la gente para conversaciones, tanto en persona como en conversaciones escritas. Y usted mencionó la iniciativa del discurso. Esa es una iniciativa importante en la que nuestro trabajo está inspirado en la tradición liberal clásica. También trabajamos con académicos de todo el espectro ideológico, sin embargo, porque reconocemos que si realmente vamos a adentrarnos profundamente en esas ideas y fortificar las ideas que subyacen a una sociedad libre, tolerante y pluralista y reconoce a todos que somos iguales dignos de los demás, que tipo de sociedad necesita apoyo intelectual. Y ni un solo grupo puede proporcionar todo ese apoyo. Queremos asegurarnos de que estamos conectando con académicos que están a la izquierda del centro, derecha de centro, liberales clásicos que están entusiasmados con esas ideas y fortalecerlas. Y eso es una gran parte de lo que se trata la iniciativa del discurso.

[00:06:43] ¿Qué significa ser un liberal clásico?

[00:06:47] Así que proviene de ella de una tradición que es lo que solía llamarse liberalismo, que es un énfasis en, creo, de la obra de Adam Smith como importante, donde su visión era el liberal, el plan liberal, la sociedad liberal era aquella en la que había una gran cantidad de libertad individual, igualdad y justicia. Y para que esa receta que es una receta liberal de igualdad, libertad y justicia. Y si usted tiene esos elementos, eso es que también entonces informó la fundación de los Estados Unidos. Por supuesto, la Declaración de Independencia es una especie de texto liberal clásico. Y así esas son las ideas que exploramos a un nivel más profundo. Y también, ¿cómo aplicamos esas ideas en un contexto en el que mencionaste que los retos a los que nos enfrentamos y en veinte y en este año en curso, cómo podemos flexibilizar esas ideas para que también podamos ser parte de abordar los desafíos con respecto a la injusticia racial, con respecto a la proyecto liberal inconclusa, democracia liberal? Pienso en el liberalismo como nuestra brújula, las ideas fundacionales como una brújula, pero no es un proyecto terminado. Y así es una comunidad intelectual viva precisamente porque hay elementos inconclusos de la de la empresa y de y de la división.

[00:08:20] Un poco más sobre el proyecto inconcluso, porque creo que quería hacer una pregunta antes de que usted lo describiera, la forma en que quería preguntarle si ve alguno si el año pasado ha puesto de manifiesto algún tipo de deficiencias del proyecto liberal clásico.

[00:08:37] Pero supongo que encuadrarlo más como trabajo inacabado como es es más generativo para la conversación.

[00:08:43] Así que tomemos esa tachuela. ¿Qué clase de cómo está el proyecto sin terminar donde algunas áreas donde crees que hay trabajo por hacer?

[00:08:53] Una de las cosas que sucede en cualquier tipo de tradición intelectual es, es, es que habrá algunos momentos en los que ciertos temas se enfatizan a expensas de otros. Así que pienso, por ejemplo, cuando entré en mi papel de prebosta en el Washington College, eso fue en 2012. Era justo cuando las iniciativas de libertad de expresión en el campus eran o esos temas estaban realmente empezando a burbujear y a un tono de fiebre. Y en algunos casos, y lo que me parecía que estaba sucediendo era que la gente de todos lados, la mayoría de la gente, no todas, pero la mayoría de la gente realmente quería tener conversaciones mejoradas. Querían tener mejores conversaciones, pero se estaban envueltos alrededor del eje haciendo todo sobre las libertades de la Primera Enmienda. Ahora, todos por la noche y todos en IHS saben la importancia y respetan la importancia de las libertades de la Primera Enmienda. Pero ese es solo el punto de partida para buenas conversaciones. Ese es sólo el punto de partida, lo que nos permite estar en una comunidad autónoma. Y ese es el tipo de cosa que quiero decir, cuando se trata de un proyecto inacabado, surgen nuevos desafíos en una sociedad compleja cada día. Y entonces, ¿cómo surgemos todos los días nosotros o nosotros o viejos desafíos?

[00:10:16] Entonces, ¿cómo lo hacemos?

[00:10:21] Volver a lo básico, empezar a pensar de nuevo en cómo es que podemos desarrollar no sólo los mecanismos formales de la libertad de expresión, por ejemplo, sino aquellas sensibilidades informales que se prestan a conversaciones productivas en las que todos nos sentimos más inteligentes?

[00:10:41] Después de tener esas conversaciones, usted por lo que escribió una pieza recientemente que básicamente establece algunos principios de diseño para una buena conversación. Y tal vez antes de sumergirnos en algunas de las individuales a las que creo que hay algo que realmente me aferré. Tal vez sería útil si pudieras darnos una especie de visión general de estos principios de diseño que seguro inventar.

[00:11:07] No creo que esta no sea una lista exhaustiva. Es que realmente espero empezar una conversación para que otras personas puedan sopesar también. Pero algunas cosas simplemente empiezan. En primer lugar, la libertad intelectual es esencial que si la gente tiene miedo de estar en prisión por lo que dicen, no se puede tener buenas conversaciones. Así que eso es una especie de principio constitucional básico de lo que es bueno de lo que se necesita para una buena conversación. Pero más allá de eso, hay reglas menos formales que inspiran buenas conversaciones, como, por ejemplo, que para que estemos en una conversación que sea significativa, usted y yo tenemos que respetar la persona en el otro, que ustedes tienen dignidad y yo tenemos la dignidad. Puede que tengas mucha más experiencia y lo haces en muchos temas, John, pero también respetas que yo tengo de pie en la conversación. Y así de manera similar, otros principios se derivan de eso, que debemos entrar en la conversación con un espíritu de humildad, con la asunción de buena fe. Tenemos que respetar eso, la importancia de la razón crítica. Pero también mientras estamos escuchando el argumento razonado de los demás y la evidencia de que estamos dispuestos a escuchar con simpatía eso, que incluso si puedo encontrar fisuras en la evidencia que usted está presentando, estoy dispuesto a dejar eso

a un lado el tiempo suficiente para poder escuchar lo que hay detrás de lo que es impulsando tu proyecto intelectual, ¿qué está impulsando tu punto de vista con el que estás entrando en esa conversación y yo estando dispuesto a tener a alguien que esté dispuesto a escuchar generosamente ese punto de vista para que pueda llegar a entender cómo es que estás mirando el mismo mundo que yo estoy mirando y tal vez incluso con la misma evidencia, y nos vamos con diferentes conclusiones. ¿Cómo es que dos personas razonables y reflexivas pueden llegar a conclusiones diferentes después de mirar el mismo mundo? Eso es que requiere un cierto tipo de postura no sólo intelectual sino también emocional cuando entramos en conversaciones. Y eso es lo que quiero decir con sensibilidades informales que se requieren para buenas conversaciones.

[00:13:20] Mmm hmm. Tal vez usted ha golpeado un acorde, creo, con esta idea de que nosotros entramos en una conversación, mirando el mismo mundo y operando desde un hecho compartido basado en un hecho compartido, supongo.

[00:13:43] Y me llama la atención que el último año ha aumentado realmente esta sensación de ruptura epistemológica que nosotros que están en este entorno increíblemente polarizado que es.

[00:14:03] Los enfoques de la gente a una especie de preguntas fundamentales sobre nuestra democracia, sobre ellos, sobre nuestras comunidades.

[00:14:15] Es que en realidad ya no estamos empezando desde el mismo lugar y que la tecnología está jugando un papel en exacerbar este este cisma epistemológico, supongo que eso que ciertamente puedo ver en el trabajo que muchos de nuestros beneficiarios hacen, pero que vemos sólo en el periódico todos los días, que vemos las diferencias entre la forma en que un medio de comunicación cubre la misma historia y otra, ese tipo de cuestiones parecen estar exacerbadas y más visibles de lo que han sido en el pasado. Tengo curiosidad por su opinión sobre eso y cómo podemos reclamar, supongo, algo así como una epistemología compartida.

[00:15:03] Sí, hay dos partes en esto. Y creo que y hay dos partes que están algo en tensión entre sí. En primer lugar, soy economista, así que me encanta el mercado de las ideas metáfora. Y a mí me gusta sumergirme profundamente en esa metáfora a veces tal vez demasiado. Pero si estamos en un mercado de ideas, tenemos que ser un trato justo, un trato justo que la razón por la que tenemos confianza cuando estamos en el mercado es porque nuestra presunción es que la gente va a tratar con nosotros. Honestamente, lo mismo se aplica a las conversaciones es que nuestros mercados se descompondrían si no tuviéramos esa base básica de confianza. Del mismo modo, tenemos que tener que entrar y presumir que otros están entrando en la conversación con la intención de ser traficantes justos. Y eso significa un compromiso con la honestidad. Eso significa la voluntad de alejarse de una posición. Si te han demostrado que esa posición es defectuosa de alguna manera, ya sea a través de una fractura de lógica o que la evidencia no se sostiene, tenemos que estar dispuestos a alejarnos de nuestras posiciones, si al menos al menos el tiempo suficiente para decir, bueno, necesitaré pensar en eso un poco más. Así que eso es una pieza de ella. Y así que el respeto por la razón crítica es absolutamente parte de lo que necesitamos si vamos a tener buenas conversaciones. Dicho esto, también podemos abusar de ese lenguaje de la razón. Podemos abusar del lenguaje del bien, es todo acerca de los hechos, como si muchas veces cuando alguien dice que todo se trata de los hechos, si incluso si importan en eso para decir y por lo tanto los hechos son muy, muy claros acerca de lo que debemos hacer a continuación, eso puede no ser cierto. Correcto. Podría haber científicos, podría haber

fundamentos científicos para una afirmación de la verdad. Pero lo que hacemos a continuación con eso no siempre es necesariamente obvio. Y puede haber compensaciones, por ejemplo, que golpean a diferentes personas de diferentes maneras. Y pensar en las preocupaciones de salud pública en torno a cómo gestionamos el covid es un gran ejemplo de cómo podemos tener un compromiso compartido con la verdad buscando lo que la ciencia nos dice, pero cuáles son las compensaciones con respecto a las políticas públicas en torno a lo que hacemos a continuación. Esa es una área en la que no podemos simplemente afirmar, bueno, la autoridad científica es la única autoridad en esa sala. Puede haber alguna experiencia vivida sobre el terreno que informe cómo las diferentes políticas públicas funcionan en diferentes comunidades a las que necesitamos estar escuchando. Y esa es la otra mitad, es que el mundo es un lugar complicado y tenemos que entrar en cualquier conversación que sea compleja con el entendimiento de que tenemos mucho que aprender el uno del otro, que están viendo el mundo desde una perspectiva muy específica, y yo veo el mundo desde una diferente perspectiva. Y nos necesitamos el uno al otro si vamos a ser colaboradores en esta empresa de búsqueda de la verdad.

[00:18:08] Estaba pensando, tal como usted dijo, que esto es básico esta es la premisa subyacente de los diálogos de Platón de que nosotros sólo aprendemos cómo realmente pensamos en algo en conversación con alguien más, que es un proceso de refinamiento de usted puede entrar en una conversación con un conjunto de antecedentes. Va a guiar su comprensión de los hechos o de la visión particular que aporta a los hechos.

[00:18:37] Pero eso y tener un interlocutor o tener a alguien que rebote ideas de ida y vuelta con ellos para escuchar algunas de las deficiencias de su propio enfoque de las cosas.

[00:18:49] Y eso es correcto. Y esa es una de las trampas reales con las personas a las que les encanta pensar, ya sabes, nosotros los que nos gusta pensar, pensamos mucho en nuestras posiciones y nosotros y las sometemos a escrutinio incluso antes de sacarlas al público a menudo. Y eso es valioso. Eso es algo bueno. Pero lo que eso también significa es que a veces podemos entrar en una conversación con un punto de vista muy, muy fuerte. Una vez más, no es algo malo, pero significa que estamos enfatizando algunos músculos en lugar de otros músculos. Así que es como, ya sabes, has ido al gimnasio y has trabajado tus quads muy, muy bien, pero te has olvidado de tu parte superior del cuerpo. Correcto.

[00:19:29] Así que es un tipo similar de cosa que si eres realmente bueno pensando en un problema hasta el punto en que has superado todas las objeciones que puedas, a veces eso te inhabilita como un buen compañero de conversación porque olvidas cómo hacer una buena pregunta. Olvidas cómo decir, OK, ahora estoy entrando en la conversación con John aquí, y sé que no está de acuerdo conmigo y voy a entrar, listo para volver a voleivar cada una de sus objeciones, porque las he pensado bien. Y esa podría ser una manera para nosotros de llegar a la verdad que podría ser un ejercicio muy, muy bueno para nosotros.

[00:20:08] También deberíamos probarlo. También debería probarlo para que me detenga por debajo de eso. Y yo digo que sé que John tiene estas objeciones. Permítanme entrar haciendo preguntas que puedan ayudarme a entender por qué tiene esas objeciones. Ayúdame a entender qué está informando esas objeciones en lugar de venir listo para soportar el voleo de vuelta. Y en lugar de eso, sólo quiero tratar de encontrar eso bien, esa forma de encontrar las preguntas para que esté aprovechando el conocimiento que

ha estado informando sus desafíos y su perspectiva. Ese es un conjunto muy diferente de músculos. Correcto. De los músculos intelectuales que necesitamos aprender a flexionar apropiadamente, incluso cuando estamos agudizando nuestros propios argumentos intelectuales en nuestras propias cabezas.

[00:20:56] Así que tenemos unos diez minutos más. Y quiero ahorrar tiempo para tres cosas. Uno, me gustaría hablar un poco sobre el papel que la tecnología ha tomado en la mediación de nuestras conversaciones durante el último año. También me gustaría poder pasar un poco de tiempo hablando.

[00:21:14] Ya sabes, los cambios que están ocurriendo sobre el terreno en comunidades reales y cómo eso está impactando nuestra capacidad de tener conversaciones sustantivas. Y también me gustaría encontrar algo de tiempo para algunas de las preguntas del público que están llegando.

[00:21:30] Empecemos con la tecnología del último año para mí ha sido particularmente desafiante porque siento que la mayor parte del trabajo que hago avanza a través de las interacciones presenciales con la gente, el encuentro con los beneficiarios, el encuentro con gente que tiene grandes ideas y hablando de esas ideas en tiempo real.

[00:21:53] Y como resultado, ha sido un reto para mí el hacer avanzar personalmente el trabajo. Tengo curiosidad por saber qué opina de la forma en que la tecnología donde ahora estamos teniendo una conversación mediada por quién sabe cuántos intermediarios digitales en este momento.

[00:22:16] Tengo curiosidad por saber, como lo que haces del cambio en cómo va a la tecnología como ha estado mediando nuestras conversaciones y lo que crees que depara el futuro. Quiero decir, ¿vamos a tener este modelo va a estar con nosotros para el futuro previsible?

[00:22:36] Sí, creo que hay peligros y oportunidades con la tecnología, con respecto a cómo hablamos entre nosotros y cómo interactuamos entre nosotros. Fue en una función de la Fundación Knight que aprendí que hay robots maliciosos a través de A.I. que están diseñados para corroer la confianza social. Bueno, esa es una perspectiva aterradora. Y la gente ni siquiera sabe que se trata de lo correcto, que es una perspectiva aterradora. Pero también plantea los desafíos. La pregunta: ¿puede la tecnología dirigirse exactamente en la dirección opuesta a la que podemos utilizar deliberadamente la tecnología para abrir esos espacios? Ha habido la aparición de plataformas en línea como clubhouses es, creo, un experimento realmente genial donde estamos usando la tecnología para usar humanos humanos, humanos reales de la gente, participando en conversaciones reales con voces reales, con sus nombres adjuntos. Y esto es una especie de gran experimento social para ver si podemos reconstruir la confianza social con los mecanismos de la tecnología. Así que eso es que soy soy soy un medio vaso lleno tipo de persona. Tiendo a ver que en los momentos de interrupción, el ser humano es la capacidad humana de preocuparse por esa interrupción y luego decir, ¿cuáles son las posibles soluciones? No sé cuáles serán todas esas soluciones, pero tiendo a tener mucha fe en el ingenio humano para que la gente se preocupe por este tipo de problema. Y esa interrupción es la fuente de nuevas tecnologías y soluciones nuevas y nuevas que podríamos no haber pensado antes porque no necesitábamos pensarlo antes. Así que soy mayormente profesional de la tecnología, a pesar de que creo que necesitamos tener los ojos bien abiertos sobre algunos de los peligros muy reales que hay afuera.

[00:24:27] Ahora, también estaría interesado en su reacción a esta pieza que vi en el New York Times de ayer, que para mí sugiere que las condiciones físicas para la conversación al mismo tiempo, las posibilidades tecnológicas para la conversación están aumentando.

[00:24:43] Las condiciones físicas para las conversaciones reales están disminuyendo en realidad dentro de nuestras comunidades. La historia decía que no es sólo que muchos votantes viven en barrios con pocos miembros del partido opuesto. Es que casi todos los votantes estadounidenses viven en comunidades donde tienen menos probabilidades de encontrar gente con política opuesta de lo que esperábamos. Así que esta pieza se basa en una investigación de los eruditos de Harvard Jacob Brown y Ryan. Así que tengo curiosidad por saber qué opina del hecho de que parece que nos estamos moviendo mientras la tecnología tecnofilar está creando una especie de campo de juego para que todos estemos juntos.

[00:25:26] En realidad, la realidad sobre el terreno es en realidad un poco diferente, y parece que nos estamos moviendo cada vez más hacia comunidades silo-silas basadas en partidismo.

[00:25:36] La investigación es fascinante que usted describe en el artículo cubre muy bien. Y no soy el experto en esto en este campo. Me encantaría tenerte en la conversación con esta pregunta. Me gustaría preguntarles es, ¿es esto realmente nuevo? En otras palabras, la tecnología nos permite que la tecnología de datos nos permite mapear el nivel de vecindad. Podemos ver estos grupos de azul y rojo y que no vimos antes. Y mi pregunta es, ¿es nuevo o es que la tecnología nos está permitiendo ver algo que probablemente estuvo siempre allí de todos modos? Y lo que la razón por la que mi cabeza va en esa dirección es porque creo que diría. En la comunidad religiosa lingüística, agrupamiento que habíamos conocido para siempre, agrupamiento de clases, lo hemos sabido para siempre. Entonces, ¿es lo que estamos viendo aquí realmente más un proxy para la clasificación de clases que hemos visto en vecindarios que probablemente se sienten mucho más familiares? Pero lo hace en otro sentido. No importa. Todavía es interesante para nosotros saber que esto es una realidad sobre el terreno. Para mí, señala las tensiones entre lo que queremos en términos de una sociedad sana y pluralista y también la libertad de asociación. Cuando se tiene libertad de asociación, una de las cosas que vamos a hacer es que nos agrupemos con personas que nos hacen sentir cómodos. Creo que eso es probablemente muy importante para las personas que gastan, particularmente los miembros de grupos minoritarios que están en una comunidad, una comunidad de trabajo todo el día donde están tratando con lo que podríamos describir como la cultura dominante todo el día. Podría sentirse muy bien poder retirarme de vuelta al vecindario y quitarte el pelo y sentir como, oh, puedo ser una especie de ser yo mismo, tener la misma vernácula, tener el mismo ir a referencias culturales, bromear sobre las mismas cosas. Así que eso es parte de lo que significa poder tener libertad de asociación es vivir intencionalmente de esta manera. Sólo se vuelve problemático si estoy viviendo, trabajando y congregándome y todas mis interacciones con la sociedad civil están siempre con el mismo grupo. Creo que eso es particularmente peligroso si eres parte de la sociedad dominante, porque entonces piensas en tu experiencia como experiencia de todos los demás. Y de hecho, no está bien que haya mucho más matices ahí fuera. Y creo que eso también es entonces donde obtenemos la polarización es que la gente empieza a hablar como si su experiencia es la experiencia de todos y llega a la nota equivocada. Golpea el acorde equivocado con otros que dicen, bueno, esa podría ser tu realidad, pero no es mi realidad. Y y la falta de confianza que se siembra en que cuando esa conversación sale mal, en lugar de reunirnos realmente porque tenemos muchas oportunidades para conectarnos y

educarnos unos a otros acerca de nuestras realidades vividas, en lugar de eso, termina siendo más polarizante y terminamos volando a la sociedad hacia las encuestas en lugar de una especie de coalescencia para reconocer que hay algunas experiencias compartidas y hay algunas cosas sobre las que vamos a estar de acuerdo en no estar de acuerdo. Si no tenemos oportunidad de tener una conversación, ahí es donde deberíamos empezar a preocuparnos por el fenómeno descrito por Brown y.

[00:29:07] Es un gran punto. Así que un par de comentarios han llegado en el chat, y tengo curiosidad por su reacción a uno de ellos, que es que alguien ha tomado un problema con, supongo, una caracterización que tuvimos y señala que la mayoría de los ciudadanos no están del todo interesados en el ejercicio de búsqueda de la verdad.

[00:29:30] Por el contrario, los estadounidenses están mucho más interesados en la estimulación emocional y el entretenimiento irreflexivo. De hecho, esa es una descripción justa de la política electoral y social de hoy. ¿Qué opinan de eso?

[00:29:39] ¿Realmente sientes que nos hemos movido para hacer sientes que hemos llegado a un punto donde?

[00:29:50] Somos básicamente estadounidenses ya no están interesados en el tipo de mecanismos que se requieren para el autogobierno, creo que sería interesante sería el grande.

[00:30:02] Sí, aprecio el desafío. Creo que el desafío es bueno. Si si lo que nuestro barómetro es, es lo que vemos en las redes sociales. Entiendo completamente por qué esa es la comida para llevar, porque parece que hay mecanismos en las redes sociales que no recompensan la verdad. No recompensan a alguien. Si usted publica algo y yo y mi mente es cambiado por él, a menudo eso no parece ser la moneda de lo que eleva su estatus en las redes sociales. Es más que tienes más gente que ya estuvo de acuerdo contigo y acabas de encontrar nuevas palabras para que tengan gustos más nítidos, poderosos e inadecuados.

[00:30:51] Pero eso es un problema. Y veo que eso es parte de lo que está girando nuestras conversaciones hacia las encuestas, y eso es un problema.

[00:31:00] Recordemos, sin embargo, todas las conversaciones que ocurren en la mesa de la cena, todas las conversaciones que suceden y que donde podemos esperar que una vez más vuelvan a tener conversaciones desenmascaradas a través de las vallas de la valla con nuestros vecinos o en nuestros patios con una copa de vino o un cerveza y hablar de la vida en el mundo.

[00:31:25] Y tampoco todo se trata de política. Y nosotros y nosotros nos dedicamos a actividades persuasivas realmente más a menudo de lo que hacemos cualquier otra cosa. Estamos constantemente dedicados a actividades persuasivas. Me encanta el trabajo de Giurgiu McCluskey en este economista del programa que escribe sobre el proyecto liberal. Pero una de las cosas sobre las que ella escribe es, es cómo tanto de nuestras vidas comerciales, tanta de nuestras vidas laborales, tanta de nuestras vidas familiares es realmente todo acerca de la persuasión. Es todo acerca de una charla dulce. Y a veces estamos en el modo de persuasión como en un ejercicio académico. Pero muchas veces es empujar a nuestros colegas o miembros de la familia a ver el mundo un poco más desde nuestro punto de vista y ver lo que pueden descubrir allí. Y así, si empezamos a mirar a través de toda la academia, pero también a la sociedad civil y lo que sucede en las



familias y en los barrios y en los lugares de trabajo, gran parte de nuestro trabajo es sobre la búsqueda de la verdad, la pequeña t verdad. ¿Verdad? Se trata de que creo que lo que nuestra base de clientes necesita es esto. Y alguien más dice, no, no lo sé. Creo que es que eso sigue siendo una empresa que busca la verdad, incluso si es una conversación muy casual, incluso si es sólo golpear a través de ida y vuelta, que las bromas de ida y vuelta alrededor de lo que es un buen programa de televisión con nuestros vecinos, que aún así como porque creo que estamos tratando de llegar a el significado de ese programa de televisión. Y así que en realidad soy más alcista sobre los estadounidenses que buscan la verdad animales. Sólo tenemos que asegurarnos de que lo buscamos en todos los lugares correctos.

[00:33:11] Emily, esta ha sido una conversación estupenda. Muchas gracias por unirse a nosotros. Gracias, John. Y espero que vuelvas y tal vez podamos hacer una charla en el club en algún momento. Sí. Está bien. Muchas gracias, a todos, por unirse.

[00:33:27] Sintonice la próxima semana en la etiqueta hashtag KnightLive para otra paloma profunda en la dinámica de nuestras ciudades de costa a costa, el espectáculo de la Fundación Knight que explora la construcción de comunidades comprometidas en un momento de rápido cambio. Como recordatorio, este episodio aparecerá en el sitio web más tarde. Puedes ver este episodio en cualquier episodio bajo demanda en Carfagna del show. También puedes suscribirte al podcast Future of Democracy en Apple, Google, Spotify o dondequiera que obtengas tus podcasts. Siéntase libre de enviarnos un correo electrónico en el show oficialmente cfr si tiene alguna pregunta y enviarnos a casa. El compositor Nick County de Miami lo sigue en Spotify, gracias por acompañarnos. Que tengas una buena semana.