

The Future of Democracy Ep. 38 - Spanish

[00:01:42] Hola a todos, y bienvenidos a El Futuro de la Democracia, un espectáculo sobre las tendencias, ideas y interrupciones que cambian el rostro de nuestra democracia. Soy Evette Alexander, la directora de Aprendizaje e Impacto de la Fundación Knight. Y hoy, nuestro espectáculo se centra en desempacar la participación de veinte y veinte elecciones y lo que significa para el futuro de la participación democrática. El año pasado, la Fundación Knight lanzó un estudio histórico de más de doce mil no votantes. Fue una mirada única a las opiniones y actitudes de los estadounidenses políticamente descomprometidos. Nuestro invitado actuó hoy como asesores en el estudio.

[00:02:17] Por favor, bienvenidos al espectáculo Diana Markov y Thomas. Yannick Rupnik es profesor de ciencias políticas en la Universidad Stony Brook. Es una psicóloga política que estudia la relación entre el partidismo político, la comunicación política y la voluntad de participar en la política hasta la fecha. Su trabajo ha sido publicado en una variedad de revistas académicas, así como en puntos de venta como The New York Times, CNN, Washington Post. Su primer libro se centra en las personas que se identifican como independientes políticos y, a menudo, grupo incomprendido. Y su próximo libro se centra en las diferencias en el compromiso de la gente con la política. Ayten Hirsch es profesor asociado en el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Tufts, y el foco de su escritura y enseñanza es la política estadounidense. Estudia la participación cívica, el derecho de voto y la relación entre las reglas electorales, las estrategias y el comportamiento de los votantes. Gran parte de su trabajo utiliza grandes bases de datos de registros personales para estudiar el comportamiento político, y su segundo libro, Politics for Power, fue publicado el 20 de enero 20. Así que con ese trasfondo, vamos a sumergirnos en la conversación de hoy. Así que voy a ir a la persecución justo fuera de la puerta. Tuvimos una participación mucho más alta y las veinte elecciones de la que hemos visto en las últimas décadas o incluso un siglo. Y cerca de dos tercios de los votantes elegibles emitieron un voto. Así que por favor impacte. Mientras que empecemos contigo, Yoanna. ¿Qué piensan exactamente los científicos políticos detrás de esa extraordinaria participación el año pasado? Y lo que es más importante, ¿podemos esperar que eso continúe?

[00:03:48] Así que creo que una de las cosas que vemos este año es que hay una especie de elección motivada por circunstancias políticas inusuales. Y creo que tener una elección durante una pandemia podría haber ido, por supuesto, de cualquier manera. Pero creo que en este caso particular, ver problemas sin precedentes delante de ellos, ver cómo los políticos tal vez no manejaban estos temas de la manera más apropiada, motivó a mucha gente a votar. Y creo que otra cuestión clave en la que realmente tenemos que centrarnos con 20, 20 es sólo la enorme cantidad de movilización que se está llevando a cabo. Creo que los esfuerzos en Georgia y Stacey Abrams fueron fundamentales para alentar a muchas personas a votar. Así que un poco crítico para tomar lecciones de 20 en adelante es centrarse en esa movilización y en qué tipo de movilización crucial es conseguir que la gente acuda a las urnas.

[00:04:53] ¿Qué hay de ti? ¿Qué le quitaste de la movilización de veinte y veinte y podemos esperar ese nivel en el futuro?

[00:05:01] Sí, quiero decir, lo primero que diría es que la política con el tiempo se ha nacionalizado mucho más. Así que los globos oculares de la gente, la atención, el compromiso psicológico, la política se centra realmente en el nivel nacional. Y tenemos a nivel nacional en veinte y veinte una especie de un candidato provocador de celebridades

que impulsó el apoyo para su propio bando, pero también más aún, impulsó la participación de personas que no le gustan. Y ese es un patrón que hemos visto en las elecciones al Congreso también. Cuando hay una especie de candidato extremo en la boleta electoral, resulta que los votantes del otro lado están más energizados para oponerse a eso. Así que creo que mucho de esto tiene que ver tanto con los detalles de que es una elección presidencial y que el presidente Trump sea una especie de provocador de celebridades. Por lo tanto, esas condiciones no van a continuar en el futuro. Así que en las próximas elecciones al Congreso, la infraestructura está ahí. En algunos estados de los que usted habló de la movilización popular en muchos estados no está allí. Nunca estuvo allí. Y sigue sin estar allí. El tipo de campaña al estilo de postales que ocurrió en algunos estados no va a llevar a cabo las elecciones al Congreso. Así que, no, no espero ver tasas particularmente altas de participación como una base continua, particularmente a nivel estatal y local o incluso a nivel del Congreso, a menos que haya mucha más inversión en infraestructura organizativa como en Georgia.

[00:06:29] Así que eso es útil saber y pensar un poco más sobre lo que sucedió en veinticuatro años, decenas de millones vinieron a las urnas que típicamente no lo hacen. Vamos a discutir el impacto de esos votos adicionales. Creo que muchos estadounidenses se sorprendieron, tal vez, de que incluso con tal ola de participación extra y la participación de los jóvenes votantes, el resultado de las elecciones todavía estaba bastante cerca. Y empecemos contigo. ¿Qué aprendimos que pudo haber confirmado nuestra desafiada sabiduría convencional?

[00:06:56] Una de las cosas que creo que todavía es sorprendente de las elecciones es que la participación fue mucho de ella fue impulsada por la oposición a Trump. Y Trump perdió la elección con mano. Mucha más gente salió al mismo tiempo. Muchos demócratas esperaban ver que ese tipo de ola de elecciones también afectara al Congreso. Y no lo hizo. Los demócratas perdieron escaños, lo cual es muy inusual. Por lo general, el partido del presidente ganó escaños. Y en el Senado, había muchas carreras cercanas donde parecía cerca, donde los demócratas intentaron competir y perdieron. Así que sólo tenemos un resultado diferente a nivel nacional, a nivel presidencial, a nivel del Congreso. Y creo que el resultado de eso es que mucho de lo que estaba sucediendo en esta elección tiene que ver con Trump y realmente no se aplica más allá de Trump.

[00:07:48] Bueno, una concurrencia sombría parece reforzar la idea de que tal vez una elección representa la voluntad del pueblo. Desafortunadamente, ese no parecía ser el caso para 20, 20. Hay muchas dudas sobre los resultados. Esto es algo que surgió también en el estudio de los cien millones, con muchos no votantes o votantes poco frecuentes diciendo que no confiaban del todo en los resultados de las elecciones en general, que tal vez el sistema estaba amañado. No entendía la Universidad Electoral. Yoanna, como psicóloga política, tal vez usted podría desempaquetar que un poco más de esto esta desconfianza de las elecciones?

[00:08:21] Bueno, creo que hay un par de maneras de pensarlo. Una forma de pensarlo es que hay algunas personas que generalmente van a tener cinismo sobre el proceso electoral, sobre política, sobre políticos. Y ese cinismo tal vez se socializó con el tiempo. Tal vez algo que se construye sobre las experiencias de la gente con el gobierno va a persistir independientemente del contexto electoral. Creo que otra cosa en la que podemos pensar psicológicamente es que las personas a menudo son realmente sensibles a las señales que reciben de aquellos que están en el poder. Y cuando uno tiene un contexto electoral donde hay estas señales muy fuertes antes de que ocurran las elecciones, diciéndole a ciertos grupos de personas que algo va a salir extraño con esta

elección, que no deberían confiar en ciertos tipos de votos, creo que esas señales se vuelven realmente poderosas. Y lo que la investigación ha sugerido es que una vez que la gente compra ciertas señales políticas, se vuelve realmente difícil darles información adicional, lo que se hace más difícil para ellos confiar en los resultados.

[00:09:25] Hablemos un poco de aquellos que no votaron en veinte y veinte, como saben, el nombre del estudio de los no votantes. Cien millones de proyectos se inspiró en el hecho de que Estados Unidos se había acercado gradualmente al número de cien millones de no votantes en las elecciones presidenciales.

[00:09:40] Y el número era en los 90 en veinte dieciséis. Y aunque puede haber bajado un poco durante veinte y veinte, los datos muestran que todavía es alrededor de un tercio de los estadounidenses elegibles no votaron. Son unos 80 millones de ciudadanos. Entonces, ¿qué sabemos de ellos? ¿Qué separa a los que no votaron en veinte y 20 de los votantes quizás históricamente infrecuentes que en realidad acudieron e hicieron de parte de esa participación añadida?

[00:10:04] ¿Qué tal si miras donde todavía tenemos mucho que aprender sobre estas personas? Vamos a obtener más y más datos en los próximos meses sobre quiénes eran los 20, 20 no votantes. Pero, ¿qué de las cosas realmente interesantes sobre el estudio de los cien millones fue la diversidad real que tenemos en la población no votante? Obviamente cien millones de personas. Es un montón de gente. Y había algunas personas allí que no votaron porque simplemente no tienen tiempo. Trabajan en múltiples trabajos. Tienen hijos pequeños. Mucha más gente es del tipo que describiste antes. Realmente son como, no sienten que el sistema funciona para ellos o no piensan que el sistema es sensible o justo. Y así vemos gente de obviamente de todos los grupos de edad, particularmente jóvenes, que no votan en tarifas altas, gente móvil, inquilinos. Así que creo que lo que va a ser interesante ver a medida que llegue más datos para 20, 20, es cuál de estos bolsillos de personas terminan votando, el tipo de personas que normalmente estarían demasiado ocupadas, pero tal vez las votaciones por correo les resultara más fácil? Creo que vamos a ver algo de eso y luego vamos a ver gente que creo que fueron descomprometidos durante mucho tiempo en las elecciones. Pero el presidente Trump los hizo sentir más comprometidos y vamos a ver eso. Así que vamos a ver a través del espectro político a algunas personas realmente mantenerse alejadas. No están bajo mucha presión social para votar porque sus amigos no votan. A nadie le importa votar. Y otras personas que estaban en especie de empadras para votar, ya sea a través de grupos de pares o a través de los esfuerzos de movilización de las campañas.

[00:11:33] Escuchemos de ti. ¿Qué crees que separó a algunos de los que salieron de los que no lo hicieron?

[00:11:40] Creo que, de nuevo, hay una especie de volver a esta idea del cinismo. Creo que hay algunas personas por las que votar no es necesariamente algo que forma parte de sus vidas por una variedad de razones. Y creo que 20, 20 en algunos casos fue una elección que se destacó a la gente por los candidatos que se presentaron, por el contexto político, por el contexto pandémico como algo que es especialmente importante, que puede haber superado algo del cinismo. Así que la pregunta que creo que va a ser fundamental en los datos que se desprenden es realmente rastrear qué fue exactamente lo que animó a la gente a salir, porque esa es realmente la lección que podemos tomar más allá de los 20, 20. ¿Fue una elección única o fue algo que podemos rastrear sistemáticamente hasta otros puntos?

[00:12:31] Sí, eso es muy interesante y me pregunto que el ambiente informativo previo a las elecciones fue que creo que información muy diferente. El compromiso fue muy diferente, creo, con mucha atención añadida a las sesiones informativas diarias sobre el coronavirus y mucha atención prestada a las noticias. Y me preguntaba, con su trabajo alrededor, ya sabes, información y movilización política en su mente, ¿alguna de las cosas hubo un cambio en veinte y veinte como resultado de la pandemia u otros factores que usted siente como cambiar el ambiente de la información?

[00:13:01] ¿Y podemos esperar que eso continúe? Bueno, creo que el entorno de la información ha estado cambiando durante mucho tiempo. Tenemos más noticias que nunca antes. Podemos quedarnos despiertos toda la noche siguiendo las noticias en las redes sociales y recibir noticias continuamente enviándonos. Así que el entorno de la información es algo que ha estado fluyendo para las personas. Y creo que si nos fijamos en encuestas previas a esta elección, más personas reportaron estar interesadas y más personas informaron que esta fue una elección importante, esta idea de que la gente estaba buscando información activamente, más gente buscaba información como resultado del coronavirus. Así que tal vez esto hizo más fácil que la información llegara realmente a la gente, dado que estaban más abiertos a ella. Así que, de nuevo, creo que lo que se reduce a esto fue un contexto especialmente único en el que la gente en realidad estaba mucho más abierta a la búsqueda deliberada de información, mientras que de lo contrario podrían haber dependido de una especie de amigo en su red que realmente se preocupa por la política.

[00:14:10] Creo que también se presta mucha atención a los jóvenes y a estas elecciones y a qué resultarían o no? Y ambos escribieron conjuntamente un artículo que miraba los datos de los votantes juveniles del proyecto de 100 millones. Y lo que te saltó fue la división en la forma en que los universitarios y las universitarias se relacionan con la política. Los hombres tenían más probabilidades de seguir más de cerca las noticias y tendencias políticas, pero las mujeres tenían más probabilidades de adoptar ciertas medidas. Y esto se relaciona más estrechamente con el libro sobre cabildeo político. Entonces, ¿qué es eso exactamente? ¿Y es algo que los hombres se sienten más atraídos?

[00:14:44] Sí. Así que el activismo político es este tipo de término que tengo para las personas que se involucran en la política por beneficios psicológicos o intelectuales a corto plazo. Comproban los números de votación. Ellos se preocupan por lo que Nate Silver piensa acerca de los promedios de las encuestas o tuitean mucho o hacen mucho en Facebook, mucha clase de punditry amateur, pero no organizan políticas, no son voluntarios, no trabajan en políticas públicas en sus comunidades. Y lo que encontré en la investigación del libro, que también es evidente en el estudio de los cien millones, es que este es un comportamiento que los hombres hacen mucho más que las mujeres en términos de pasar más tiempo en línea, mirar noticias y comentar sobre política. Pero si nos fijamos en las personas que están pasando tiempo involucradas en la política real, eso es la organización de la comunidad, la defensa de políticas. Esto tiende a ser no sólo más mujeres que hombres, sino abrumadoramente más mujeres que hombres que se ofrecieron voluntariamente, por ejemplo. Y algunos de esos esfuerzos en el lado demócrata, los eruditos han encontrado o algo así como dos tercios a setenta y cinco por ciento mujeres. Así que vemos esta brecha en la política donde la participación activa es más el dominio de las mujeres y la participación inactiva. El tipo de un sofá-patata punditry es más el dominio de los hombres.

[00:16:03] Vaya, eso es realmente fascinante. Tal vez usted podría decirnos un poco más sobre eso, cómo podría esta división y la forma en que los géneros se involucran o no participan en la política, afectar la participación democrática en las generaciones venideras y qué se puede hacer al respecto?

[00:16:21] Bueno, hay una larga y rica literatura en ciencias políticas que sugieren que las mujeres generalmente han sentido fuera de la política que las mujeres han sentido que la política no es para ellas. Parte de ello podría ser el carácter casi argumentativo del contexto político. Creo que el argumento del hobby ismo sugiere este tipo de argumentos en Twitter en los que las mujeres podrían no necesariamente estar participando. Pero esta brecha de género, creo, es algo que ha estado con nosotros más allá de los 20, 20. Así que creo que una cosa que hay que hacer aquí es a medida que más mujeres se conviertan en parte de la política, a medida que más mujeres son elegidas para ocupar cargos, creo que más mujeres jóvenes verán que la política es, de hecho, algo de lo que podrían ser parte, que es, de hecho, para ellas. No sé si significa que más mujeres se convertirán en aficionadas, pero creo que serán más modelos a seguir citar los modelos a seguir de Christine Albrecht para las mujeres, ya que ven lo que pueden ser parte integrante de la política.

[00:17:27] Así que me gustaría simplemente profundizar en que un poco más allá de los estudiantes universitarios de la población en general, ¿hay una división creciente entre los involucrados cognitivamente y los desenganchados cognitivamente?

[00:17:39] Así que acabo de terminar un libro sobre este mismo tema con mi coautor, John Ryan. Lo que encontramos es que hay ciertas personas para las que la política se ha vuelto extraordinariamente importante. Y no quiero decir necesariamente en el sentido de involucrarse y participar en la política. Quiero decir, como un profundo interés político. Así que en cierto sentido, hay gente que sigue las noticias, que revisa la política, pero hay algunas personas que la siguen casi cada hora. Y pensamos que hay una creciente brecha entre esas personas en términos de sus expectativas de gobierno y sus expectativas de lo que significa realmente comprometerse con la política. Y creo que la pregunta se vuelve, cuando miramos hacia los políticos, es ¿quiénes son los políticos van a ver como su base o van a ver a la gente que sigue la política a una tarifa horaria como la gente a la que necesitan apelar? ¿O van a tratar de mirar más allá de las redes sociales y más allá de las personas fuertemente involucradas mientras tratan de elaborar sus agendas?

[00:18:42] Sí. Así que de nuevo, a este tema de ir más allá de votar por presidente y un compromiso más profundo. Las concurrencias en las elecciones locales siempre han sido bajas. Ha sido menos representativo de muchas comunidades, incluyendo jóvenes, gente de color. Es posiblemente ambos pueden hacer mucha más diferencia, así como otras actividades que nuestro compromiso cívico, pero no necesariamente votar.

[00:19:03] ¿Sabes cuál es en tu mente el camino hacia adelante para atraer a la gente a un compromiso más profundo?

[00:19:09] Sí, seguro. Y en eso, en el noveno estudio, encontramos que incluso los jóvenes saben que reportan que la participación en las elecciones locales es la forma más importante en la que pueden tener un impacto. Y, sin embargo, sabemos que las tasas de participación son muy, muy bajas. Las tasas generales de participación son algo así como el 15 por ciento y muchas elecciones locales. Y es muy, muy bajo, mucho más bajo que entre los jóvenes. Así que parte de esto es que hay un problema de gallina y huevo que la

gente no está buscando información sobre las noticias y no hay mucho sobre el nivel local y no hay muchas noticias que buscar a nivel local. Así que parte de esto es cambiar las dietas de noticias de la gente y tratar de crear ya sea a través de corporaciones o para organizaciones sin fines de lucro más noticias locales. Y luego la otra cosa es cambiar algunas leyes electorales que son bastante controvertidas para fomentar la participación local. Así que a través del trabajo de Sarah Anzhi en Berkeley, creo que varios eruditos, incluyéndome a mí mismo, han estado convencidos de que realmente necesitamos avanzar hacia las elecciones de ciclo, lo que significa que las elecciones locales deben celebrarse simultáneamente con las elecciones federales para fomentar la participación. Es una posición controvertida. Pero, ya sabes, a lo que decías antes, siempre y cuando las tasas de participación sean realmente, muy bajas a nivel local e incluso a nivel estatal, toda la energía en Twitter y las redes sociales no significa nada para los políticos si no corresponde a votar. Y creo que todavía tenemos una situación en este momento en la que esos políticos responden a un sector muy pequeño de votantes que realmente están participando y saben lo que está pasando en sus comunidades.

[00:20:46] Genial, vamos a seguir adelante y cambiar de marcha a preguntas y respuestas, veo un montón de preguntas que vienen.

[00:20:51] Me estoy desplazando. Vamos a ir en orden aquí. Tenemos una pregunta de Jeremy Waddle.

[00:20:57] Si el Congreso aprobara una nueva Ley del Derecho al Voto, ¿cuánto podría eso ayudar a mantener o aumentar la participación aún más alta con respecto a los veinte, dieciocho, veinte, veinte ciclos?

[00:21:08] ¿Alguien quiere tomar eso?

[00:21:09] Quiero decir, creo que lo principal que el Congreso puede hacer es restablecer la Sección 5 de la Ley del Derecho al Voto, que básicamente aumenta las restricciones a los estados que tienen un historial de actividades de represión y asegurarse de que esos estados sean confirmados que las políticas están cambiando, ya sea cambiar los lugares de votación, cambiar los métodos de votación no va a tener un efecto negativo en la protección de los grupos minoritarios. Así que, para mí, es la cosa número uno que hay un montón de otros posibles cambios en la votación que podríamos hacer. Pero eso para mí es absolutamente el número uno.

[00:21:53] Tenemos otra pregunta sobre los cambios en el proceso de votación. Te voy a tirar este. Yoanna es casi cien millones de votantes elegibles no votaron en veinte dieciséis. ¿Es este el momento adecuado para un tercero importante en la política americana?

[00:22:07] Y por separado, con un fácil acceso a la votación y la implementación de la votación por elección clasificada, contribuyen a participar en un compromiso más fuerte. Así que voy a responder a la primera parte de la pregunta.

[00:22:16] Voy a lanzar la pregunta de voto de elección clasificada a Ayten porque creo que realmente quiere responder que en la primera parte de la pregunta, ¿es este el momento adecuado para un tercero importante? Así que como alguien que estudió la independencia por un tiempo, esa pregunta surge mucho. Tienes puntos de tiempo, una pluralidad de personas que básicamente se identifican como independientes. Y la pregunta es, ¿tienen estas personas algo en común? ¿Pueden formar un tercero? El

problema para un tercero es a menudo que las personas que están descomprometidas de los dos partidos existentes a menudo no tienen mucho en común que no sea el hecho de que no les gustan los dos partidos principales. Pero las razones por las que no les gustan las dos grandes partes pueden diferir. Así que la clave para formar ese tercero es encontrar lo que es lo que une a las personas que no quieren identificarse como demócratas o republicanas.

[00:23:12] ¿Y es sólo una disgusto de las dos partes por diferentes razones, o están realmente unidos por una plataforma común? Así que la pregunta difícil aquí es en realidad averiguar por qué estas personas que no están afiliadas están unificadas. Y a menudo no están afiliados en parte porque en realidad son más extremos que los dos partidos principales. En realidad son extra conservadores o más liberales que los demócratas. Así que hay muy poco para unirlos para formar esa otra parte.

[00:23:44] Eso suena como que sería una empresa complicada. ¿Qué tal votar por elección de rango?

[00:23:50] Sí, así que para mí, porque he escrito un poco sobre esto y sobre todo no totalmente opuesto al voto por elección de rango. Mira la evidencia está bastante clara de que no va a generar mayor participación. No va a tener el tipo de cambios positivos. Creo que a veces presionar por la reforma electoral hace que parezca una reforma, como que el voto rencoroso va a tener un cambio importante en la política. Pero realmente el problema es que la política, especialmente a nivel estatal y local, es mucho más complicada que a nivel nacional, porque no se trata sólo de consignas como el verde, los nuevos acuerdos y Medicare para todos. Se trata de cómo se paga por esas cosas y quién quiere pagar por ellas. Y cuando la política en ese nivel, mucha gente se desengancha porque no es tan divertido. No es una especie de política buena contra mala a nivel nacional, el voto por elección de rango no va a cambiar eso. Lo que ha cambiado es que la gente se aleja del tipo de chico bueno, el malo partizan pelea a nivel nacional y se involucra en su política local de estado, más aún al tema de involucrarse más en la política estatal y local.

[00:25:04] Otra pregunta surgió en esa referencia, la operación conjunta en la colina y la brecha de género y el compromiso cívico.

[00:25:10] Entonces, ¿cómo pueden los colegios, las escuelas y las comunidades trabajar para abordar la brecha de género? ¿Cómo podríamos llevar a más hombres a la acción y encontrar maneras de que las mujeres se sientan y estén informadas?

[00:25:23] Sí, así que, quiero decir, creo que tenemos un problema en los campus universitarios y entre los jóvenes que va más allá de la política. Creo que también vemos como en el trabajo de servicio comunitario, hay otro dominio que creo que está dominado por las mujeres en la iglesia, el voluntariado también. Y así, y a veces los colegios han sido los culpables, creo, del cabildeo político que vemos. Acogemos ponentes invitados y tenemos fiestas de debate donde la política es un tema. Pero aprender sobre cómo hacer política no es realmente el objetivo, aprender cómo involucrarse en su comunidad. Así que, mira, creo que tenemos que cambiar las normas en torno al comportamiento, y eso significa conseguir que los estudiantes y los jóvenes entiendan más sobre lo que es la política, por qué es interesante. ¿Por qué una especie de pasatiempo político superficial es una especie de versión patética de ella.

[00:26:12] Así que, en otras palabras, realmente hago clara la propuesta de valor por qué deben participar. Así que tengo una pregunta aquí. Voy a ver cual cada uno de ustedes quiere saltar en él.

[00:26:24] Hay una cita, tal vez esta es la cita honesta. Una vez que la gente se convence de que una elección está amañada, se necesita más trabajo para convencerlos de lo contrario. La pregunta es entonces, ¿cuántos recursos se deben gastar en la ruptura de mitos o qué tipos de recursos para defender una ruptura de mitos?

[00:26:38] ¿Y cuándo se deben instituir esos esfuerzos o deben ser durante todo el año en lugar de sólo en el período previo a las elecciones?

[00:26:44] Esta es una pregunta increíblemente desafiante que creo que muchos científicos políticos están enfrentando actualmente. Así que una cosa que surge de la investigación en psicología política, especialmente, es que la gente es realmente buena en lo que se conoce como razonamiento motivado, que es muy bueno descartando información que va en contra de sus cosmovisiones, lo que en ese sentido hace difícil para nosotros corregir las percepciones erróneas de la gente. No es imposible. Es inmensamente difícil. Así que creo que un factor crítico aquí que hace que esto sea difícil es esencialmente Buy-In desde una variedad de plataformas de medios. Si hay plataformas multimedia a las que puedes ir, básicamente van a reforzar tus puntos de vista del mundo que nunca las van a desafiar. No importa necesariamente que muchos grupos estén involucrados por ella. Tienes que tener un proceso sistemático donde la gente simplemente no está recibiendo esas señales. Hay investigaciones que sugieren que algunas veces las correcciones ayudan. Así que el establecimiento de procesos en las redes sociales, por ejemplo, se corrigen las afirmaciones falsas. Hay investigaciones tempranas sugieren que podría ser útil. Pero en realidad, es un problema pernicioso a veces que una vez que la información errónea y este tipo de señales entran en las redes de la gente, se vuelve más difícil corregirlos que realmente asumimos.

[00:28:12] Bueno, gracias, Megan Smith, por eso. Excelente pregunta. Tengo otra, tal vez una última pregunta sobre las diferencias rurales urbanas. ¿Vemos diferencias en el compromiso entre los grupos rurales y urbanos, como alguien quiere tomar eso?

[00:28:31] Tendría que tener que mirar los datos sobre eso, en realidad. No he visto necesariamente claro que existe. Todavía no he tenido la oportunidad de mirarme en patrones claros de 20 20. Ciertamente hay una gran cantidad de investigación en ciencias políticas realmente grandes. El trabajo de Kathy Kramer, por ejemplo, ha estado estudiando específicamente los patrones en las zonas rurales y cómo especialmente las redes sociales trabajan allí y las conversaciones que tienen las personas y cómo ese tipo de contribuye a sus comportamientos electorales. Pero en lugar de especular, diré que necesitaría más datos para responder completamente a esa pregunta.

[00:29:16] Para cualquier última palabra para usted sobre lo que sería importante centrarse en avanzar.

[00:29:24] Y creo que como última palabra, diría que una cosa que creo que ha guiado nuestro trabajo juntos y también creo que es mi propia investigación, John, también, es que mucho de lo que está enfermo de la política estadounidense no se va a arreglar con cambios de reglas o reformas. Y creo que mucha gente tiene este instinto de mirar hacia el proceso primario o el proceso de votación. Y no es que eso no sea importante, pero

creo que los temas principales de la democracia estadounidense hoy tienen más que ver con el liderazgo y con el compromiso de los votantes y menos con las reglas.

[00:30:00] Bueno, sólo quería mencionar porque surgieron las redes sociales y la influencia de las redes sociales esa noche tiene otras investigaciones financiadas por el American Enterprise Institute en cuanto al impacto de nuestras redes sociales y cuán diversas son o no diversas.

[00:30:13] Y eso es todo lo que tenemos tiempo para hoy. Quiero agradecerles mucho, Fergana y una tonelada, por unirse a nosotros y por proporcionar esta visión de lo que podemos aprender de veinte y 20 y lo que tenemos que prestar atención a medida que avanzamos juntos como país. Como recordatorio para todos, este episodio estará en el sitio web más tarde. Puedes ver este episodio y cualquier episodio de Domanick cfd en el show y también puedes suscribirte al podcast de Democracia Future en Apple, Google, Spotify o dondequiera que obtengas tus podcasts. Asegúrese de unirse a nosotros el próximo jueves a la 1:00pm para nuestro episodio de Costa a Costa. Y que tengas un día maravilloso.